



Uchwała Nr 4100/II/181/2014
z dnia 28 listopada 2014 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Wójta Gminy Koszarawa projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i ust. 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez **Wójta Gminy Koszarawa** projekcie uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem – z **uwagami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej opinii.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**URZĄD GMINY
w KOSZARAWIE**

Data: 2014 -12- 0 4 |

Uzasadnienie

Nr.dz. podpis.....

Wójt Gminy Koszarawa przedłożył w Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, w Zespole Zamiejscowym w Bielsku-Białej, projekt uchwały budżetowej na 2015 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – w ustawowym terminie określonym w art. 238 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego projektu uchwały budżetowej na 2015 rok i ustalił, co następuje:

Projekt uchwały budżetowej na 2015 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

W projekcie budżetu określono łączną kwotę planowanych:

- dochodów w wysokości; **10.737.103,00 zł,**
- wydatków w wysokości; **11.067.103,00 zł,**
- przychodów w wysokości; **836.016,00 zł,**
- rozchodów w wysokości; **506.016,00 zł.**

1. Podstawowe wielkości budżetowe tj. dochody i wydatki oraz przychody i rozchody zostały zaplanowane w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, za wyjątkiem danych dotyczącym ujęcia w § 2 ust. 1 pkt 2.1 projektu budżetu kwoty w wysokości 585.700.00 zł na wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych, natomiast w wieloletniej prognozie finansowej w załączniku dotyczącym przedsięwzięć w części 1.1 wskazano dla 2015 roku wyższe wydatki inwestycyjne na programy i projekty z udziałem środków z art. 5 ust.1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w kwocie 589.265,13 zł, co powoduje brak zgodności z załącznikami nr 4 i nr 2 kol. 16 projektu uchwały budżetowej i jest niezgodne z art. 231 ust. 1 i 2 ww. ustawy o finansach publicznych.

2. Przedłożony projekt jest zrównoważony a źródła sfinansowania deficytu budżetu zostały prawidłowo określone.

3. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami wynikającymi z art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, za wyjątkiem wynikającego z pkt 8 ust. 1 art. 212 obowiązku uwzględnienia szczególnych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego, wynikających z odrębnych ustaw oraz w nawiązaniu do art. 237 ust. 1 tej

ustawy, dotyczącym obowiązku określenia w planie dochodów i wydatków budżetu - dochodów i wydatków finansowanych z tych dochodów, wynikających ze szczególnych zasad wykonywania budżetu jednostki samorządu terytorialnego zawartych w odrębnych ustawach. Taką szczególną zasadą wykonywania budżetu wynikającą z odrębnej ustawy - jest zasada zawarta w art. 6r ust. 2 i 2a ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013 r. poz. 1399). Powołana w ww. przepisie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zasada szczególna stanowi odstępstwo od zawartej w przepisie art. 42 ust. 2 ustawy o finansach publicznych zasady *niefunduszowania* i w ocenie Składu winna zostać zrealizowana poprzez wyraźne wskazanie (wyróżnienie) w uchwale budżetowej nie tylko dochodów z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ale i wydatków nimi finansowanych. W przedłożonym projekcie zaplanowano wpływ z tytułu tej opłaty w kwocie 150.000,00 zł, brak natomiast wyraźnego wyróżnienia wydatków nimi finansowanych, a po stronie wydatków w Dziale 900, w rozdziale 90002 Gospodarka odpadami zaplanowano tylko kwotę 1.000,00 zł, dodatkowo kwoty zawarte na stronie 4 uzasadnienia wydatków także nie dają wysokości planowanych wpływów z tego tytułu.

4. Kwoty zaplanowanych rezerw spełniają wymogi o których mowa w art. 222 ust. 1 i ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz w art. 26 ust. 4 ustawy z dnia 26 kwietnia 2007 roku o zarządzaniu kryzysowym (Dz. U. z 2013 r. poz. 1166).

5. Projekt budżetu został opracowany przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

6. Z projektu uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej, przedłożonej wraz z projektem uchwały budżetowej wynika, że zostanie spełniona relacja określona w art. 243 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, co jest warunkiem koniecznym do uchwalenia budżetu na kolejny rok budżetowy.

7. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Wójta Gminy, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa, poza budzącym pewne wątpliwości upoważnieniu z § 12 pkt 4 dotyczącym przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych do dokonywania przeniesień w planie rachunków dochodów i wydatków jednostek, których mowa w art. 223 ust. 1 ww. ustawy o finansach publicznych, polegających na przeniesieniach między paragrafami, albowiem w świetle art. 223 ust. 2 pkt 4 ustawy, organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w uchwale o utworzeniu wydzielonego rachunku, a nie w uchwale budżetowej określa sposób i tryb sporządzania planu

finansowego dochodów i wydatków nimi finansowanych, oraz dokonywania zmian w tym planie i ich zatwierdzenia.

Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie. W ocenie II Składu Orzekającego materiał ten nie budzi zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano - jak w sentencji uchwały.

Regionalna Izba Obrachunkowa
w Katowicach

Zespół w Bielsku-Białym

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

CZŁONEK KOLEGIUM

Bernadeta Dziędziak

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w **terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.