

ZP.271.9.2022

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie: „**Zakup pojazdów niezbędnych do zaspokojenia potrzeb społeczności lokalnej**” – dotyczy CZĘŚCI NR 1, 2,3,4.

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust.2 art. 259 oraz art. 260 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) dalej: „ustawa Pzp”, zamawiający informuje, że dokonał:

I. WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 1-4 PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA,

II. ODRZUCENIA JEDNEJ OFERTY W CZĘŚCI 3;

UZASADNIENIE

Ad. I - WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 1-4 PRZEDMIOTU ZAMÓWIENIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp Zamawiający dokonał wyboru jako oferty najkorzystniejszej:

- na realizację części 1 – dostawa 1 sztuki autobusu do dowozu dzieci do placówek oświatowych znajdujących się na terenie gminy.

- **oferty nr 1** złożonej przez MMI Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 16 76-200 Redzikowo.

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą na realizację części 1 przedmiotu zamówienia. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji i rękojmi na cały pojazd (40%) - uzyskała: 40,00 pkt, Wybrana oferta zawiera cenę brutto: 621 765,00 zł.

- **na realizację części 2- dostawa 1 sztuki samochodu ciężarowego z posypywarką**

- **oferty nr 1** złożonej przez Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. ul. Ks. J. Londzina 47 43-382 Bielsko- Biała

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą na realizację części 2 przedmiotu zamówienia. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium okres gwarancji i rękojmi na cały pojazd (40%) - uzyskała: 40,00 pkt, Wybrana oferta zawiera cenę brutto: 778 590,00 zł.

- **na realizację części 3 - dostawa 1 sztuki specjalistycznego pojazdu (ciągnika) do zimowego utrzymania dróg na terenie gminy**

- **oferty nr 1** – złożonej przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe AGROKOMPLEKS Zygmunt Bieniek Ochaby Wielkie, ul. Główna 173, 43-430 Skoczów

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, **tj. 100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą na realizację części 3 przedmiotu zamówienia. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium Okres gwarancji i rękojmi na cały pojazd (40%) - uzyskała: 40,00 pkt, Wybrana oferta zawiera cenę brutto: 238 620,00 zł.

- na realizację części 4 - dostawę 1 sztuki samochodu osobowego do utrzymania czystości i porządku na terenie gminy
- oferty nr 1 – złożonej przez Auto Idea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Narodowych Sił Zbrojnych , nr 9, 15-690 Białystok

Wybrana oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów, tj. **100,00 pkt**, a w związku z tym została uznana przez Zamawiającego na podstawie przyjętych w SWZ kryteriów zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, za ofertę najkorzystniejszą na realizację części 4 przedmiotu zamówienia. Oferta w kryterium cena (60%) - uzyskała: 60,00 pkt, w kryterium Okres gwarancji i rękojmi na cały pojazd (40%) - uzyskała: 40,00 pkt, Wybrana oferta zawiera cenę brutto: 120 540,00 zł.

Pozostałe oferty złożone w postępowaniu uzyskały następującą liczbę punktów:

L.p	Nazwa i adres wykonawcy	KRYTERIUM I CENA (waga 60%)	KYTERIUM II Okres gwarancji i rękojmi na cały pojazd (waga 40%)	Suma punktów (Kryterium I+II)
Część I				
1.	MMI Sp. z o.o. ul. Przemysłowa 16 76-200 Redzikowo	60	40	100
Część II				
1.	Mercedes Martruck Pojazdy Specjalne Sp. z o.o. ul. Ks. J. Londzina	60	40	100



	47 43-382 Bielsko- Biała			
Część III				
1.	Handlowe AGROKOMPLEKS Zygmunt Bieniek Ochaby Wielkie, ul. Główna 173, 43- 430 Skoczów	60	40	100
2.	F.H. Agro Jurek s.c. Krzysztof i Aneta Jurek Sulechów 100A, 32- 010 Kocmyrzów	57,34	40	97,34
3.	P.H.U.P. Agros- Wrońscy Sp. z o.o. ul. Słowackiego 30, 47-411 Szonowice	Oferta odrzucona		
Część IV				
1.	Auto Idea Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Narodowych Sił Zbrojnych , nr 9, 15- 690 Białystok	60	40	100

AD.2

1. Zamawiający wymagał w dziale XIV punkt 5 SWZ złożenia następujących dokumentów w odpowiedniej formie opisanej poniżej:

- Ofertę (formularz ofertowy) wraz z oświadczeniami (załącznik nr 4 i nr 6), pełnomocnictwem i przedmiotowymi środkami dowodowymi należy sporządzić w języku polskim w postaci elektronicznej, podpisać kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną, zgodnie z formą reprezentacji Wykonawcy określoną w rejestrze sądowym lub innym dokumencie, właściwym dla danej formy**

organizacyjnej Wykonawcy, albo przez osobę umocowaną (na podstawie pełnomocnictwa) przez osoby uprawnione, **a następnie złożyć pod rygorem nieważności przy użyciu środków** komunikacji elektronicznej tzn. za pośrednictwem **Platformy Zakupowej** dostępnej pod adresem <https://miniportal.uzp.gov.pl/>.

Korzystanie z Platformy jest bezpłatne.

FORMULARZ OFERTOWY WRAZ Z W/W DOKUMENTAMI SKŁADA SIĘ POD RYGOREM NIEWAŻNOŚCI W FORMIE ELEKTRONICZNEJ TZN. POSTACI ELEKTRONICZNEJ OPATRZONEJ KWALIFIKOWANYM PODPISEM ELEKTRONICZNYM PRZEZ OSOBY UPRAWNIONE DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI W IMIENIU WYKONAWCY.

Uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty:

W wyznaczonym terminie składania ofert tj. 02.02.2023 r. godz. 08:00, Wykonawca złożył wymagane dokumenty, jednak dokumenty te nie zostały podpisane wymaganym pod rygorem nieważności kwalifikowanym podpisem elektronicznym. Był to podpis zaufany.

Podstawa prawna odrzucenia oferty:

- 1.art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust 1 Pzp
- 2.art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp
- 3.art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp
- 4.art 226 ust 1 pkt 4 Pzp

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust 1 Pzp

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp – odrzuceniu podlega oferta która jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie z art. 63 ust 1 Pzp - *W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości równej lub przekraczającej progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, wniosek, o którym mowa w art. 371 ust. 3, oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej.*

W zakresie przesłanki o której mowa w art. 226 ust 1 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 63 ust 1 Pzp:

Niezgodność oferty z przepisami ustawy to niezgodność z przepisami Prawa zamówień publicznych oraz aktów wykonawczych wydanych na jej podstawie, a także z innymi przepisami, do których odsyła się w przepisach Prawa zamówień publicznych. Skutek w postaci odrzucenia oferty z powodu jej niezgodności z ustawą wywoła złożenie oferty w innej formie niż określona w Prawie zamówień publicznych pod rygorem nieważności (np. w formie pisemnej zamiast w formie elektronicznej), a także złożenie oferty nieopatrzonej w ogóle podpisem elektronicznym albo opatrzonej niedopuszczalnym ze względu na wartość zamówienia podpisem elektronicznym (np. opatrzenie oferty podpisem zaufanym w postępowaniu o wartości równej lub przekraczającej progi unijne) w związku z art. 63 ust. 1 lub p.z.p.

Wobec faktu, że w postępowaniu przy wymaganej pod rygorem nieważności formie elektronicznej (tj z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego z uwagi na wartość zamówienia powyżej progów UE) oferty, dokument stanowiący ofertę jak również pozostałe wymagane dokumenty, zostały niewłaściwie podpisane, uznać należy, że oferta podlega odrzuceniu na powołanej podstawie prawnej.

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp

Dodatkowo wskazać należy, że oferta Wykonawcy polega równolegle odrzuceniu zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 6 ustawy Pzp. Zamawiający zobowiązany jest do odrzucenia oferty na podstawie ust. 1 pkt 6 „jeżeli oferta nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Przepis ten należy interpretować w powiązaniu m.in. z art. 67 Pzp, zgodnie z którym zamawiający zamieszcza w ogłoszeniu wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia lub konkurs lub w dokumencie zamówienia wszczynającym postępowanie o udzielenie zamówienia informacje o środkach komunikacji elektronicznej, przy użyciu których będzie komunikował się z wykonawcami lub uczestnikami konkursu, oraz informacje o wymaganiach technicznych i organizacyjnych sporządzania, wysyłania i odbierania korespondencji elektronicznej. W przedmiotowym postępowaniu SWZ, zgodnie z Pzp, wymagała złożenia (sporządzenia) oferty

przez wykonawców z użyciem kwalifikowanego podpisu elektronicznego pod rygorem nieważności.

Wykonawca co prawda złożył wymagane dokumenty ale opatrzył je niewłaściwym podpisem. Powyższe skutkuje obowiązkiem odrzucenia oferty na powołanej podstawie prawnej. Wskazać przy tym należy że wobec faktu, że Formularz ofertowy stanowi treść oferty wykluczona jest wobec niego możliwość zastosowania procedury wezwania do uzupełnienia oferty w trybie art. 128 Pzp. Przepis nie dotyczy bowiem treści oferty.

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp

W zakresie przesłanki odrzucenia o której mowa w art. 226 ust 1 pkt 5 Pzp – oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 Pzp – przez warunki zamówienia – należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. SWZ przedmiotowego postępowania wymagała od wykonawców złożenia wraz z ofertą w charakterze treści oferty wypełnionego Formularza ofertowego – dokument w szczególności zawiera oświadczenia odnoszące się do identyfikacji wykonawcy ubiegającego się o zamówienie, wskazania złożenia oferty w określonym zadaniu postępowania jak również cenę oferty, identyfikację stawki podatku VAT czy też oświadczenie dotyczące terminu związania ofertą. Uwzględniając powyższe tj. złożenie Formularza bez wymaganego podpisu pod rygorem nieważności skutkuje uznaniem, że oferta nie zawiera wymaganego Formularza ofertowego stanowiącego treść oferty co obliguje Zamawiającego do odrzucenia oferty zgodnie z art 226 ust 1 pkt 5 Pzp.

Ad podstawa odrzucenia : art. 226 ust 1 pkt 4 ustawy Pzp

Zgodnie z art. 226 ust 1 pkt 4 Pzp oferta podlega odrzuceniu w przypadku gdy jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. W orzecznictwie KIO wskazuje się, że nieważność oferty na podstawie odrębnych przepisów skutkującą jej odrzuceniem należy zatem oceniać z uwzględnieniem zwłaszcza art. 78 k.c. (forma pisemna), art. 78(1)k.c. (elektroniczna forma czynności prawnej) oraz art. 82–88 k.c. (wady oświadczenia woli). W wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z 20.10.2015 r. (KIO 2177/15, LEX nr 1938305) stwierdzono, że: „*analiza*

oferty złożonej przez wykonawcę wskazuje że wykonawca ten nie złożył oferty w nakazanej formie albowiem druk oferty tego wykonawcy nie zawiera własnoręcznego podpisu osoby upoważnionej do reprezentowania i składania oświadczeń w imieniu wykonawcy, a forma pisemna czynności prawnej jest zachowana wówczas, gdy osoba, która składa oświadczenie woli, składa zarazem własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść tego oświadczenia. Nie można również podzielić stanowiska Zamawiającego, wskazującego, że w ofercie tego wykonawcy znajdowały się również podpisy na innych stronach tej oferty. Wskazywane przez Zamawiającego podpisy osoby upoważnionej do reprezentacji dotyczą oświadczeń w sprawie warunków udziału w postępowaniu oraz innych oświadczeń, a przywoływany formularz ofertowy dotyczył zobowiązania oferowanego zawartego w ofercie wykonawcy; dotyczącego w przyszłości świadczonego przez wykonawcę zamówienia. Nie można również dopuścić sytuacji w których wykonawca uzupełniłby powyższe zobowiązanie dotyczące przedmiotowego zamówienia”.

Zgodnie z wyrokiem KIO z 28.06.2017 r., KIO 1189/17. - *W myśl art. 89 ust. 1 pkt 8 ustawy P.z.p. (poprzednik przepisu art. 226 ust 1 pkt 4 Pzp ustawy Pzp 2019 – przyp Zamawiającego) - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Oferta złożona przez odwołującego nie odpowiada wymogom koniecznym dla zachowania formy pisemnej, wskazanym w art. 78 § 1 zdanie pierwsze K.c. W myśl natomiast art. 73 § 1 K.c., jeżeli ustawa zastrzega dla czynności prawnej formę pisemną, dokumentową albo elektroniczną, czynność dokonana bez zachowania zastrzeżonej formy jest nieważna tylko wtedy, gdy ustawa przewiduje rygor nieważności. Nieważność oferty złożonej bez zachowania formy pisemnej wynika z art. 18 ust. 4 ustawy z dnia 22 czerwca 2017 roku o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych”* Temat oferty nieważnej na podstawie odrębnych przepisów analizował także UZP w opinii: „Ogłoszenie postanowienia Trybunału Sprawiedliwości UE w sprawie C-35/17 Saferoad Grawil et Saferoad Kabex”, wskazując na przepisy kodeksu cywilnego, które zgodnie z odesłaniem zawartym w art. 14 ust. 1 p.z.p.mają zastosowanie do czynności podejmowanych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego przez zamawiającego i wykonawców, o ile przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Urząd Zamówień Publicznych wskazał w szczególności na definicję oferty określoną w art. 66 § 1 k.c. jako oświadczenie drugiej strony woli zawarcia umowy określające istotne postanowienia tej umowy. Urząd Zamówień Publicznych przywołał również przepis art. 66 § 2 k.c. stanowiący,

że jeżeli oferent nie oznaczył w ofercie terminu, w ciągu którego oczekiwać będzie odpowiedzi, oferta złożona w obecności drugiej strony albo za pomocą środka bezpośredniego porozumiewania się na odległość przestaje wiązać, gdy nie zostanie przyjęta niezwłocznie, zaś oferta złożona w inny sposób przestaje wiązać z upływem czasu, w którym składający ofertę mógł w zwykłym toku czynności otrzymać odpowiedź wysłaną bez nieuzasadnionego opóźnienia. Urząd Zamówień Publicznych wskazał przy tym, że związanie jest zatem koniecznym elementem konstrukcyjnym oferty jako instytucji prawa cywilnego. Stanowi to, w ocenie UZP, jeden z najważniejszych skutków prawnych oferty i oznacza obowiązek pozostawania w gotowości do zawarcia zaproponowanej umowy. Natomiast bezskuteczny upływ terminu związania ofertą przed jej przyjęciem jest równoznaczny z końcem bytu oferty jako takiej. Przenosząc powyższe na grunt postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, związanie wykonawcy złożoną przez niego ofertą oznacza, w ocenie UZP, obowiązek pozostawania w gotowości do wyboru jego oferty jako najkorzystniejszej, a w konsekwencji do zawarcia proponowanej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po złożeniu oferty decyzja o jej przyjęciu i zawarciu umowy należy do zamawiającego. Natomiast upływ terminu związania ofertą sprawia, że nie można już mówić o istnieniu tej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia. Ofertę taką UZP na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 8 p.z.p. uznał za podlegającą odrzuceniu.

W przedmiotowej sprawie jedynym oświadczeniem wykonawcy dotyczącym związania ofertą jest Formularz ofertowy. Warto też wskazać, że wykonawca składa ofertę w postaci elektronicznej i podpisuje bezpiecznym podpisem elektronicznym pod rygorem nieważności. To oznacza, że w postępowaniach oferty złożone w innej formie są z mocy prawa nieważne, a zatem nie mogą stanowić podstawy wyboru i udzielenia zamówienia publicznego.

Wobec ww. czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, których procedury określono w ustawie z dnia 11.09.2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) - dział VI "Środki ochrony prawnej"



Umowa w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, zostanie zawarta, z uwzględnieniem art. 577 ustawy Pzp, w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.