



WOJEWODA ŚLĄSKI

Katowice, 13-05-
2017KOV.431.26.2016

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

ŚLĄSKI URZĄD WOJEWÓDZKI
w KATOWICACH
ul. Jagiellońska 25
40-032 Katowice

I. Dane organizacyjne przeprowadzenia kontroli.

Zakres kontroli:	Wykorzystanie dotacji budżetowych przekazanych w 2014 r. i w 2015 r. na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych.
Jednostka kontrolowana:	Gmina Koszarawa, Urząd Gminy Koszarawa, 34-332 Koszarawa 17.
Kierownik jednostki kontrolowanej:	Pan Władysław Puda – Wójt Gminy Koszarawa
Okres objęty kontrolą:	Od 01.01.2014 r. do 31.12. 2015 r.
Zespół kontrolerów i nr upoważnienia:	Grzegorz Skórka, dyrektor Wydziału Kontroli - upoważnienie KOV.0030.71.2016; Dariusz Daniel, starszy inspektor wojewódzki Wydział Kontroli – upoważnienie KOV.0030.60.2016- kierownik zespołu kontrolnego; Bożena Bobusia, starszy inspektor wojewódzki Wydział Kontroli – upoważnienie KOV.0030.61.2016; Bogusława Węglarz, starszy inspektor wojewódzki Wydział Kontroli – upoważnienie KOV.0030.72.2016; Paweł Majka starszy inspektor wojewódzki Wydział Kontroli – upoważnienie KOV.0030.72.2016; Elżbieta Oczkowicz, Naczelnik Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach- upoważnienie KOV.0030.77.2016, w związku z oddelegowaniem w dniu 27.10.2016 r. na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 15 lipca 2011 r. o kontroli w administracji rządowej ¹ (zwana dalej ustawą o kontroli); Michał Marchewka, Z-ca Naczelnika Wydziału Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach- upoważnienie KOV.0030.78.2016, w związku z oddelegowaniem w dniu 27.10.2016 r. na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o kontroli; Alicja Gawenda, starszy inspektor w Wydziale Inspekcji Wojewódzkiego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w Katowicach- upoważnienie KOV.0030.76.2016, w związku z oddelegowaniem w dniu 27.10.2016 r. na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o kontroli; Marek Jacko, inspektor Wojewódzki w Wojewódzkiej Inspekcji Geodezyjnej i Kartograficznej w Katowicach- upoważnienie KOV.0030.83.2016, w związku z oddelegowaniem w dniu 25.10.2016 r. na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy o kontroli.
Podstawa prawna do przeprowadzenia kontroli:	art. 175 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych ² w nawiązaniu do art. 6 ust. 4 pkt 3 ustawy o kontroli.
Termin kontroli:	Od 14.09.2016 r. do 14.10.2016 r. z przerwą od 28 do 30.09.2016 r., od 26.10. 2016 r. do 21.11.2016 r. z przerwą od 30.10 do 02.11.2016 r., 25.11.2016 r.

II. Ocena ogólna do zakresu skontrolowanej działalności.

Ocena ogólna:	Oceniam negatywnie , wykorzystanie dotacji budżetowych przekazanych w 2014 i 2015 r. na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych w ramach 14 zadań: – Remont drogi gminnej Do Bełkusa w km 0+030-0+260,
----------------------	--

¹ Dz. U. z 2011 r. Nr 185, poz. 1092

² Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zm.

- Remont drogi gminnej Do Liscoka w km 0+000-0+110,
- Remont mostu gminnego Molusiówka w km 0+010,
- Remont drogi gminnej Browarek w km 0+000-0+380,
- Remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+433,
- Remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście km 0+000-0+175,
- Remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720,
- Remont drogi gminnej Sitarze w km 0+000-0+040,
- Remont drogi Zaolzie w km 0+000-0+307,
- Remont drogi gminnej Jagzonie w km 0+000-0+050,
- Remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169,
- Remont drogi gminnej Kachle w km 0+000-0+125,
- Remont drogi gminnej Kraisko w km 0+000-0+042 oraz 0+104-0+185 wraz z rozwidleniem 0+123-0+186,
- Remont Urzędu Gminy w Koszarawie.

Ustalenia, stanowiące podstawę do oceny: Powyższa ocena ogólna wynika z ocen cząstkowych obszarów objętych kontrolą oraz nieprawidłowości polegających w szczególności na:

- realizacji zadań na działkach ewidencyjnych, których właścicielem nie była Gmina Koszarawa,
- realizacji zadania na drodze, której utrzymanie należy do zadań własnych powiatu,
- nieprawidłowym prowadzeniu ksiąg rachunkowych.

Komórka wykonująca zadania z zakresu objętego kontrolą: Wójt Gminy Koszarawa,
Skarbnik Gminy Koszarawa,
Stanowisko ds. zamówień publicznych, dróg, inwestycji, numeracji budynków, zimowego utrzymania dróg (do 06.10.2014 r.),
Stanowisko ds. zamówień publicznych i inwestycji (od 07.10.2014 r.).

Osoby odpowiedzialne za wykonywanie zadań z danego zakresu kontroli w przypadku stwierdzonych nieprawidłowości: Pan Władysław Puda - Wójt Gminy Koszarawa
Pan Marcin Cebula- Sekretarz Gminy Koszarawa
Pani Janina Tłałka – Skarbnik Gminy Koszarawa
Magdalena Tomaszek inspektor w UG Koszarawa

III. Oceny cząstkowe skontrolowanej działalności do badanego obszaru ze wskazaniem ustaleń, na których zostały oparte.

Obszar kontroli: Wykorzystanie dotacji budżetowych przekazanych w 2014 i 2015 r. na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pod względem rzeczowym i finansowym.

Ocena cząstkowa do danego obszaru: Działania podejmowane przez jednostkę w przedmiotowym zakresie pod względem kryterium legalności i rzetelności, oceniam **negatywnie**.

Komórka wykonująca zadania z obszaru Wójt Gminy Koszarawa,
Skarbnik Gminy Koszarawa,

objętego kontrolą:

Stanowisko ds. zamówień publicznych, dróg, inwestycji, numeracji budynków, zimowego utrzymania dróg (do 06.10.2014 r.),
Stanowisko ds. zamówień publicznych i inwestycji (od 07.10.2014 r.).

Ustalenia stanowiące podstawę do oceny:

Gmina Koszarawa w latach 2014 i 2015 zawarła z Wojewodą Śląskim 14 umów dotacji na zapobieganie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych, z czego 7 w 2014 r. i w 2015 r. również 7. Kontrolą objęto 100% zdarzeń.

Gmina Koszarawa w związku z zawarciem z Wojewodą Śląskim 14 umów na zadania realizowane w zakresie usuwania skutków klęsk żywiołowych tj. skutków powodzi z 2010 r. i 2014 r., otrzymała dotacje z rezerwy celowej budżetu państwa na łączną kwotę **2.122.252,00 zł**, z czego w 2014 r. 1.753.716,00 zł, a w 2015 r. 368.536,00 zł. Na realizację ww. zadań Gmina Koszarawa przeznaczyła z własnych środków kwotę 240.404,85 zł dodatkowo przeznaczając kwotę 21.194,93 zł na realizację działań niekwalifikowanych.

Środki z dotacji zostały przekazane Gminie z przeznaczeniem na wykonanie niżej wymienionych zadań:

- Remont drogi gminnej Do Bełkusa w km 0+030-0+260 - umowa ZKI.141.2014 z 24.12.2014 r., koszt zadania 189.008,21 zł, z tego z dotacji 189.008,00 zł (wpływ dotacji w dniu 30.12.2014 r.), środki własne 0,21;
- Remont drogi gminnej Do Liscoka w km 0+000-0+110 - umowa ZKI.142.2014 z 24.12.2014 r., koszt zadania 74.800,00 zł z tego z dotacji 74.800,00 zł (wpływ dotacji w dniu 30.12.2014 r.);
- Remont mostu gminnego Molusiówka w km 0+010 - umowa ZKI.143.2014 z 24.12.2014 r., koszt zadania 125.999,28 zł, z tego z dotacji 125.999,00 zł (wpływ dotacji w dniu 30.12.2014 r.), środki własne 0,28 zł;
- Remont drogi gminnej Browarek w km 0+000-0+380 - umowa ZKI.65.2014 z 18.11.2014 r., koszt zadania 298.093,05 zł, z tego z dotacji 298.093,00 zł (wpływ dotacji w dniu 25.11.2014 r.), środki własne 0,05 zł;
- Remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+433 - umowa ZKI.85.2014 z 17.11.2014 r., koszt zadania 414.421,19 zł, z tego z dotacji 331.536,00 zł - 80% (wpływ dotacji w dniu 24.11.2014 r.), środki własne 82.885,19 zł - 20%;
- Remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście km 0+000-0+175 - umowa ZKI.86.2014 z 17.11.2014 r., koszt zadania 326.898,33 zł z tego z dotacji 261.518,00 zł - 80% (wpływ dotacji w dniu 24.11.2014 r.), środki własne 65.380,33 zł - 20%;
- Remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720 w Koszarawie - umowa ZKI.84.2014 z 17.11.2014 r., koszt zadania 472.762,01 zł, z tego z dotacji 472.762,00 zł (wpływ dotacji w dniu 24.11.2014 r.), a ze środków własnych 0,01 zł;
- Remont drogi gminnej Sitarze w km 0+000-0+040 - umowa ZKI.150.2015 z 30.12.2015 r., koszt zadania 58.213,17 zł, z tego z dotacji 46.570,00 zł - 80% (wpływ dotacji w dniu 31.12.2015 r.), środki własne 11.643,17 zł - 20%;
- Remont drogi Zaolzie w km 0+000-0+307 w m. Koszarawa - umowa ZKI.88.2015 z 27.11.2015 r., koszt zadania 102.442,70 zł, z tego z dotacji 81.954,00 zł - 80% (wpływ dotacji w dniu 04.12.2015 r.), środki własne 20.488,70

- zł - 20%;
- Remont drogi gminnej Jagzonie w km 0+000-0+050 w m. Koszarawa - umowa ZKI.86.2015 z 27.11.2015 r., koszt zadania 58.804,70 zł z tego z dotacji 47.043,00 zł - 80% (wpływ dotacji w dniu 04.12.2015 r.), środki własne 11.761,70 zł - 20%;
 - Remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169 w m. Koszarawa - umowa dotacji Nr ZKI.87.2015 z 27.11.2015 r., koszt zadania 65.149,58 zł, z tego z dotacji 52.119,00 zł- 80% (wpływ dotacji w dniu 04.12.2015 r.), środki własne 13.030,58 zł - 20%;
 - Remont drogi gminnej Kachle w km 0+000-0+125 w m. Koszarawa - umowa ZKI.57.2015 z 21.12.2015 r., koszt zadania 41.679,80 zł, z tego z dotacji 33.343,00 zł – 80,00 % (wpływ dotacji w dniu 28.12.2015 r.), środki własne 8.336,80 zł – 20,00 %; oraz koszt wydatków niekwalifikowanych pokrytych ze środków własnych gminy o których mowa w § ust. 3 umowy z Wojewodą - 8.978,27 zł;
 - Remont drogi gminnej Kraisko w km 0+000-0+042 oraz 0+104-0+185 wraz z rozwidleniem 0+123-0+186 w m. Koszarawa - umowa ZKI.58.2015 z 21.12.2015 r., koszt zadania 53.397,38 zł, z tego z dotacji 42.717,00 zł – 80,00 % (wpływ dotacji w dniu 28.12.2015 r.), środki własne 10.680,38 zł – 20,00 %; oraz koszt wydatków niekwalifikowanych pokrytych ze środków własnych gminy o których mowa w § ust. 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim - 12.216,66 zł;
 - Remont Urzędu Gminy w Koszarawie - umowa ZKI.79.2015 z 05.10.2015 r., koszt zadania 80.987,71 zł, z tego z dotacji 64.790,00 zł – 80,00 % (wpływ dotacji w dniu 09.10.2015 r.), środki własne 16.197,71 zł – 20,00%.

Środki z dotacji zostały wykorzystane przez Gminę w pełnej wysokości.

Zasady udziału środków z dotacji z rezerwy celowej i środków własnych na finansowanie kosztów ww. zadań określone w § 4 poszczególnych umów zawartych z Wojewodą Śląskim zostały zachowane. W 2³ gmina pokryła ze środków własnych koszty niekwalifikowane w wysokości 21.194,93 zł.

Wpływ środków z dotacji na realizację kontrolowanych zadań jednostka ujęła prawidłowo na odpowiednich kontach ewidencji księgowej. Kwoty dotacji zostały zaksięgowane w dacie wpływu, w wysokości zgodnej z wyciągami bankowymi, w prawidłowej klasyfikacji budżetowej, tj. dz. 600 rozdz. 60078 §2030⁴.

Nazwy dróg na których remont Gmina Koszarawa otrzymała dotacje w okresie objętym kontrolą znalazły się w uchwale Rady Gminy w Koszarawie Nr XXIII/150/01 z dnia 16.03.2001 r. w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych. Jednakże, przebieg tych dróg nie został ustalony przez zarząd gminy ani też innym dokumentem wskazującym na ich przebieg, co naruszało dyspozycję art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21.03.1985 r. o drogach publicznych⁵ (zwaną dalej u.d.p.). W wyniku braku stosownego dokumentu Gmina nie ma możliwości wykazania, że działki ewidencyjne,

³ Zadania pn.: „Remont drogi gminnej Kachle w km 0+000-0+125 w m. Koszarawa”; „Remont drogi gminnej Kraisko w km 0+000-0+042 oraz 0+104-0+185 wraz z rozwidleniem 0+123-0+186 w m. Koszarawa”

⁴ dz. 600 - Transport i łączność rozdział 60078 - Usuwanie skutków klęsk żywiołowych § 2030 - Dotacje celowe otrzymane z budżetu państwa na realizację własnych zadań bieżących gmin (związków gmin, związków powiatowo-gminnych)

⁵ t.j.Dz.U. z 2016 poz. 1440

na których zrealizowano zadania należące do dróg wskazanych w ww. uchwale.

Przyczyna: *Niespełnienie wymogu wynikającego z przepisów prawa.*

Skutek: *Brak możliwości potwierdzenia, że remontowane drogi posiadają status drogi publicznej.*

Nieprawidłowo tj. niezgodnie z art. 19 ust. 4 u.d.p Gmina Koszarawa- reprezentowana przez Wójta Gminy Władysława Pudę, zawarła w dniu 23.07. 2010 r. porozumienie ze Skarbem Państwa w imieniu którego działał Starosta Żywiecki- Andrzej Zieliński w zakresie remontu, przebudowy i odbudowy dróg położonych na działkach drogowych szczegółowo wymienionych w postanowieniu Sądu Rejonowego w Żywcu, Wydział I Cywilny z dnia 11.06.2010 r., sygn. akt. I NS 216/06 (zwane dalej postanowienie Sądu- sygn. akt. I NS 216/06), gdzie Skarb Państwa nabył te działki z dniem 01.01.1985 r. przez zasiedzenie. Zgodnie z tym porozumieniem Gmina Koszarawa przejęła wszelkie obowiązki dotyczące odbudowy, przebudowy, remontów dróg w tym związane z usuwaniem skutków klęsk żywiołowych powstałych na tych działkach bez wskazania wzajemnego rozliczenia finansowego.

Gmina Koszarawa nie wystąpiła do Wojewody Śląskiego o nabycie z mocy prawa działek ewidencyjnych objętych postanowieniem Sądu- sygn. akt. I NS 216/06.

Przyczyna: *Z wyjaśnień Sekretarza Gminy: „(...) Celem niniejszego porozumienia było uregulowanie kwestii związanych z odbudową, przebudową i remontami dróg (...)”.*

Skutek: *Naruszenie uprawnień Rady Gminy co do zawierania porozumień w sprawie przyjęcia przez Gminę zobowiązań.*

W związku z faktem, że Gmina nie była w stanie wykazać, że działki na których wykonano remont należą do dróg wykazanych w uchwale uznaje się, że drogi na których wykonano remont nie posiadają statusu drogi publicznej i zgodnie z art. 8 ust. 1 u.d.p. są **jedynie są drogami wewnętrznymi**. Zadania realizowane na drogach wewnętrznych, których właścicielem nie jest Gmina nie jest realizacją zadań własnych Gminy.

12 z 14 zadań nie obejmowało w całości zadań własnych gminy, czym nie spełniono wymagań § 1 pkt 1 *Wytycznych Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 15.10.2012 r.*⁶ oraz z dnia 23.12.2014 r. w sprawie zasad i trybu uruchamiania środków budżetu państwa dla jednostek samorządu terytorialnego na zadania związane z przeciwdziałaniem i usuwaniem skutków zdarzeń noszących znamiona klęsk żywiołowych (zwane dalej- wytyczne MAiC).

1. Zadanie pn. „Remont drogi gminnej Do Bełkusa w km 0+030-0+260”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2010 r., zrealizowane zostało na 3 działkach ewidencyjnych nr:

- 1153/4 obręb Koszarawa,
- 9275 obręb Koszarawa,
- 9276/3 obręb Koszarawa.

Powyższe działki w czasie realizacji zadania nie były własnością Gminy

⁶ ze zmianami z dnia 21 grudnia 2012 r. oraz 30 grudnia 2013 r.

Koszarawa. Właścicielem działek był Skarb Państwa, który na podstawie postanowienia Sądu- sygn. akt. I NS 216/06, nabył te działki z dniem 01. 01.1985 r. przez zasiedzenie.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości w przypadku 3 działek na 3 objęte zadaniem.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 189.008,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych⁷ (zwana dalej u.o.f.p.) oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek, błędna interpretacja przepisów prawa.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotację zawartą z Wojewodą Śląskim.

2. Zadanie pn. „Remont drogi gminnej Do Liscoka w km 0+000-0+110”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2010 r., zrealizowane zostało na działce ewidencyjnej nr 2091/20 obręb Koszarawa, dla której prowadzona jest księga wieczysta Nr BB1Z/00098722/8.

W czasie wystąpienia powodzi w 2010 r. i realizacji zadania właścicielem tej działki nie była Gmina Koszarawa lecz osoby prywatne. Rada Gminy Koszarawa uchwałą nr XL/247/2014 z dnia 8.10.2014 r. wyraziła zgodę na przyjęcie na rzecz Gminy Koszarawa darowizny działki nr 2091/20. W roku 2015 - czyli po zrealizowaniu zadania- Gmina Koszarawa stała się właścicielem 3/4 działki, a wyłącznym właścicielem w listopadzie 2016 r.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 74.800,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 u.o.f.p. oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek, błędna interpretacja przepisów prawa.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót

⁷ t.j. Dz.U. z 2016 poz. 1870 ze zm.

budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotacje zawartą z Wojewodą Śląskim.

3. Zadanie pn.: „Remont mostu gminnego Molusiówka w km 0+010”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2010 r., zrealizowane na działce ewidencyjnej nr 7200/1 obręb Koszarawa. W czasie wystąpienia powodzi w 2010 r. i realizacji zadania właścicielem tej działki nie była Gmina Koszarawa lecz osoby prywatne.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 125.999,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 u.o.f.p. oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek, błędna interpretacja przepisów prawa.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego mostu stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych.

Ponadto zgodnie z:

- oświadczeniem Wójta Gminy Koszarawa z dnia 3.11.2014 r. stanowiącym załącznik do wniosku o dotację na dofinansowanie zadania- Remont mostu gminnego Molusiówka w km 0+010,
- protokołem z dnia 20.04.2011 r., powołanej zarządzeniem nr 12/10 Wójta Gminy Koszarawa, komisji gminnej ds. szacowania szkód powstałych na skutek klęski żywiołowej w infrastrukturze komunalnej spowodowanej przez powódź, która wystąpiła w dniach od 31.08 do 8.09.2010 r.,
- protokołem weryfikacji z dnia 23.05.2013 r. Komisji Wojewódzkiej powołanej zarządzeniem 280/12 Wojewody Śląskiego z dnia 27.09.2012 r. ds. weryfikacji strat powstałych w wyniku zdarzeń noszących znamiona klęski żywiołowej spowodowanej przez powódź,
- projektem technicznym z września 2014 r. dotyczącym remontu mostu gminnego Molusiówka w km. 0+010 wraz z mapą ewidencji gruntów stanowiącą załącznik nr 1 do tego projektu,
- zgłoszeniem zamiaru wykonania robót budowlanych sporządzonym przez gminę Koszarawa w dniu 15.10.2014 r. i dostarczonym do Starostwa Powiatowego w Żywcu w dniu 16.10.2014 r.;

remontowany most miał znajdować się na działce ewidencyjnej nr 7242/5 obręb Koszarawa. Działka nr 7242/5 objęta była Porozumieniem z dnia 23.07.2010 r.

W wyniku oględzin stwierdzono, że na działce ewidencyjnej nr 7242/5 nie ma

żadnego obiektu mostowego ani też żadnego cieku wodnego. Most okazany do weryfikacji, który został wyremontowany przy wykorzystaniu środków z dotacji udzielonej na podstawie umowy Nr ZKI.143.2014 z 24.12.2014 r., znajduje się ok. 390 m od granicy działki nr 7242/5 na której miał się znajdować zgodnie z dokumentacją projektową jak i wnioskiem o udzielenie dotacji.

Przyczyna: *Niezgodne ze stanem faktycznym wskazanie lokalizacji remontowanego mostu.*

Skutek: *Naruszenie warunków umowy z Wojewodą.*

4. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Browarek w km 0+000-0+380”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2010 r., zgodnie z dokumentacją projektową miało zostać zrealizowane na 3 działkach ewidencyjnych nr: 7710/11, 7720/20, 9418/1- obręb Koszarawa. Powyższe działki nie były własnością Gminy Koszarawa. Działki ewidencyjne o numerach: 7710/11, 7720/20 stanowią własność Skarbu Państwa i były objęte Porozumieniem z dnia 23.07.2010 r., a działka nr 9418/1 stanowiła własność Skarbu Państwa w zarządzie Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie Zarząd Zlewni Soły i Skawy z siedzibą w Żywcu. W zgłoszeniu zamiaru wykonania robót budowlanych sporządzonym przez gminę Koszarawa w dniu 31.07.2014 r. i dostarczonym do Starostwa Powiatowego w Żywcu w dniu 1.08.2014 r., nie wskazano działki nr 9418/1.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 298.093,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 u.o.f.p. oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek, błędna interpretacja przepisów prawa.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa*

Ponadto w wyniku oględzin stwierdzono, że przebieg remontowanego odcinka drogi tylko częściowo przebiega przez działki wskazane w dokumentacji projektowej, a w przeważającej części przebiega przez działki nieuwzględnione w projekcie. Początek remontowanego odcinka drogi, od skrzyżowania z drogą powiatową nr 1419 s, przebiega przez działkę ewidencyjną nr 7710/21 obręb Koszarawa będącą własnością osób fizycznych. Natomiast koniec remontowanego odcinka przebiega przez działki ewidencyjne nr 11183/4 obręb 9 Przyborów gmina Jeleśnia i 11177 obręb 9 Przyborów gmina Jeleśnia - stanowiące własność osób fizycznych; oraz działkę nr 7720/2 obręb Koszarawa stanowiącą własność osób fizycznych.

Przyczyna: *Brak dokumentu wskazującego faktyczny przebieg dróg gminnych.*

Skutek: *Realizacja zadania niezgodnie z dokumentacją projektową.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót, co do długości remontowanego odcinka i zakresu robót, z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotacje zawartą z Wojewodą Śląskim.

5. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+433”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r. zrealizowane zostało na działkach ewidencyjnych, które nie były własnością Gminy Koszarawa. 3 działki o nr: 8314/24 obręb Koszarawa, 8311/8 obręb Koszarawa, 8314/23 obręb Koszarawa- stanowiły własnością Powiatu Żywieckiego, a 3 następne o nr: 9396/4 obręb Koszarawa, 9396/3 obręb Koszarawa, 9396/2 obręb Koszarawa stanowiły własnością Skarbu Państwa i objęte były porozumieniem z dnia 23.07.2010 r. Natomiast działka 8316/4 obręb Koszarawa stanowiła własnością osoby fizycznej. Zgodnie z informacją Starosty Żywieckiego, wszystkie działki ewidencyjne znajdujące się na remontowanym odcinku drogi Jałowiec wchodzą w zakres pasa drogowego drogi powiatowej Nr 1414S Stryszawa- Roztoki- Polanki.

Przebieg dróg powiatowych ustalony został uchwałą nr XVIII/187/04 Rady Powiatu w Żywcu z dnia 3.05.2004 r. Z kolei droga powiatowa Nr S 1414, w granicach powiatu żywieckiego, pozostawała w zarządzie Powiatu Żywieckiego na podstawie prowadzonej ewidencji dróg powiatowych, zgodnie z uchwałą Nr XXV/176/2000 Rady Powiatu w Żywcu z dnia 15.11.2000 r. w sprawie ustalenia sieci podstawowej dróg powiatowych.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości, a ponadto zadanie to w całości z uwagi na charakter drogi jest zadaniem własnym powiatu żywieckiego.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 331.536,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 u.o.f.p. oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Brak porozumienia z powiatem żywieckim co do zarządu drogą, nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotacje zawartą z Wojewodą Śląskim.

6. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście km 0+000-0+175”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na działkach ewidencyjnych nie będących

własnością Gminy Koszarawa. 4 działki: 9334 obręb Koszarawa, 9335 obręb Koszarawa, 9333 obręb Koszarawa, 5205/5 obręb Koszarawa - stanowią własnością Skarbu Państwa i objęte są Porozumieniem z dnia 23.07.2010 r. Natomiast działka 9416/1 obręb Koszarawa jest własnością osób fizycznych.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 261.518,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

Ponadto pomimo, że zgodnie z wrysem z ewidencji gruntów stanowiącym załącznik do projektu budowlanego, remontowany odcinek drogi przebiegał przez działkę nr 9416/1 to fakt ten nie został uwzględniony w projekcie budowlanym ani w zgłoszeniu zamiaru przeprowadzenia robót budowlanych przekazanemu w 28.08.2014 r. staroście żywieckiemu.

Przyczyna: *Z wyjaśnień jednostki kontrolowanej: „Działka o nr 9416/1 przecina drogę gminną Kowole i stanowi minimalny, wręcz niezauważalny fragment w terenie, niemożliwy do zlokalizowania bez dokonania rozgraniczenia nieruchomości”.*

Skutek: *Naruszenie warunków umowy z Wojewodą Śląskim.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmowało m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotację zawartą z Wojewodą Śląskim.

7. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720 w Koszarawie”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2010 r., zgodnie z dokumentacją projektową i zgłoszeniem o zamiarze wykonania robót budowlanych przekazanym w dniu 11.08.2014 r., miało zostać zrealizowane w całości na działce ewidencyjnej nr 9404/2 obręb Koszarawa. Działka ewidencyjna o numerze 9404/2 stanowi własność Skarbu Państwa.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 472.762,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależne pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

Ponadto w wyniku oględzin stwierdzono, że przebieg remontowanego odcinka drogi odbiega od przebiegu wskazanego w dokumentacji projektowej. Oprócz działki 9404/2 wskazanej w dokumentacji projektowej remontowany odcinek drogi przebiega przez działki ewidencyjne nr: 9404/1 obręb Koszarawa będącą własnością powiatu żywieckiego, 9175/2 obręb Koszarawa będącą własnością osób fizycznych. Oprócz tego stwierdzono, że remontowany odcinek drogi na długości ok. 220 m przebiega przez teren gminy Stryszawa woj. małopolskie (dz. ew. 251/6696 obręb 5 Stryszawa).

Przyczyna: *Brak dokumentu wskazującego faktyczny przebieg dróg gminnych.*

Skutek: *Naruszenie warunków umowy z Wojewodą Śląskim.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotację zawartą z Wojewodą Śląskim.

8. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Sitarze w km 0+000-0+040”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na działce ewidencyjnej nr 9315/1 obręb Koszarawa stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC.* Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 46.570,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależne pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotację zawartą z Wojewodą Śląskim.

9. Zadanie pn.: „Remont drogi Zaolzie w km 0+000-0+307 w m. Koszarawa”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na 2 działkach ewidencyjnych nr 9342/1 obręb Koszarawa oraz 9345/2 obręb Koszarawa stanowiących własność Skarbu Państwa.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC.* Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 81.954,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotację zawartą z Wojewodą Śląskim.

10. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Jagzonie w km 0+000-0+050 w m. Koszarawa”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na działce ewidencyjnej nr 9311/1 obręb Koszarawa stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC.* Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 47.043,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek,*

Skutek: *Zwrot nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotację zawartą z Wojewodą Śląskim.

11. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169 w m. Koszarawa”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na działce ewidencyjnej nr 9258/1 obręb Koszarawa stanowiącej własność Skarbu Państwa.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC.* Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 52.119,00 zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależne pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotacje zawartą z Wojewodą Śląskim.

12. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Kachle w km 0+000-0+125 w m. Koszarawa”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na działce ewidencyjnej nr 9292/6, której właścicielem jest Skarb Państwa, a która zgodnie z operatem ewidencji gruntów i budynków obręb Koszarawa jest we władaniu Gminy Koszarawa na zasadach samoistnego posiadania.

Wykonane zadanie w całości nie jest zadaniem własnym gminy, *co jest niezgodne z § 1 ust. 1 wytycznych MAiC*. Gmina nie posiada tytułu prawnego wskazującego na własność nieruchomości.

Nienależnie pobrano dotację w łącznej kwocie 33.343,00zł, co stanowi 100% otrzymanej dotacji, gdyż zadanie nie spełnia kryteriów tak podmiotowych jak i przedmiotowych do sfinansowania z dotacji, czym naruszono art. 169 ust. 3 ustawy o finansach publicznych oraz § 3 umowy z Wojewodą Śląskim w związku z § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

Przyczyna: *Nieuregulowany stan prawny działek.*

Skutek: *Zwrot nienależne pobranych środków z dotacji do budżetu państwa.*

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono ogólną zgodność wykonanych robót z przekazanym Staroście Żywieckiemu zgłoszeniem robót budowlanych. Zgłoszenie to obejmował m.in. projekt budowlany, który dotyczył kilometrażu drogi zgodnego z umową o dotacje zawartą z Wojewodą Śląskim.

- 2 z 14 zadań były w całości zadaniami własnymi gminy, czym spełniono wymagania § 1 pkt 1 wytycznych MAiC.

1. Zadanie pn.: „Remont drogi gminnej Kraisko w km 0+000-0+042 oraz 0+104-0+185 wraz z rozwidleniem 0+123-0+186 w m. Koszarawa”, dotyczące powodzi, która miała miejsce w 2014 r., zrealizowane zostało na 4 działkach ewidencyjnych nr: 9099/181 obręb Koszarawa, 9099/243 obręb Koszarawa, 9099/133 obręb Koszarawa, 9141/8 obręb Koszarawa. W trakcie realizacji zadania Gmina Koszarawa była właścicielem powyższych działek na podstawie aktu darowizny z dnia 06.05.2015 r.

W wyniku oględzin remontowanego odcinka drogi stwierdzono, że nowa nawierzchnia została ułożona łącznie na 186 m. Jednocześnie stwierdzono odchyłkę 14 m względem rysunku nr 1 projektu budowlanego na odcinku od km 0+104 do granicy działki 9099/134.

Przyczyna: *Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki kontrolowanej: „Rozbieżność ta wynika z faktu, iż prawdopodobnie w projekcie budowlanym omyłkowo wskazano km 0+123 przy granicy działki 9099/213, od którego dokonywany jest pomiar*

rozwidlenia 0+123 do 0+186.”

2. Zadanie pn.: „Remont Urzędu Gminy w Koszarawie”, zrealizowane zostało na 2 działkach ewidencyjnych nr: 6866 obręb Koszarawa, 6868 obręb Koszarawa. Działki i Budynek Urzędu stanowią własność Gminy Koszarawa.

W wyniku przeprowadzonych oględzin w stosunku do powierzchni piwnicy stwierdzono wierzchnie warstwy (powłoka malarska i posadzka) zgodne z projektem budowlanym będącym załącznikiem do zgłoszenia zamiaru robót budowlanych przesłanego do Starostwa Powiatowego. Oględziny ograniczono do wierzchnich warstw robót - brak możliwości potwierdzenia wykonania robót zanikających i ulegających zakryciu.

Jednocześnie kontrolującym przedłożono protokół z kontroli rocznej z dnia 27.10.2014 r, który w zakresie piwnic- pomieszczenia archiwum wskazuje na dobry stan techniczny, jednakże wskazano widoczne zamknięte tynki oraz powstałe zasolenia, łuszcząca się farba pod wpływem wilgoci, niestabilne podłoże pod posadzką. Ponadto przedłożono protokół odbioru robót remontowych w obiekcie z dnia 10.08.2015 r. dotyczący remontu czterech pomieszczeń na kondygnacji piwnicy. W protokole określono jakość wykonania robót jako dobrą i termin ich wykonania zgodnie z umową.

We wszystkich kontrolowanych zadaniach protokoły odbioru robót sporządzono zgodnie z terminami określonymi w § 2 ust. 1 umów z Wojewodą.

W jednym zadaniu (pn. Remont drogi gminnej „Do Liscoka” w km 0+000-0+110) na 14 skontrolowanych remontów, wprowadzono w kosztorysie powykonawczym zmiany do kosztorysu ofertowego w zakresie pkt-u 4 Poprawa odwodnienia. Zmian dokonano w oparciu o Aneks Nr 1 zawarty dnia 17.11.2014 r. do Umowy ZP-332268-2014 dnia 31.10.2014 r. pomiędzy Gminą Koszarawa, a PHU „Transdróg”(wykonawcą remontu). Różnice nie powodowały skutków finansowych i nie zmieniały zakresu zadania. W pozostałych 13 przypadkach wykonano zadania w rozumieniu § 2 pkt 2 umów z wojewodą, tj. w kosztorysach ofertowych i powykonawczych nie wystąpiły różnice.

W Urzędzie Gminy Koszarawa w 2015 r. obowiązywało Zarządzenie Nr 70/14 Wójta Gminy Koszarawa z dnia 31.12.2014 r. sprawie wprowadzenia zasad (polityki) rachunkowości w Urzędzie Gminy Koszarawa. Zarządzenie weszło w życie z dniem podjęcia, z mocą obowiązującą od 1.01.2015 r. w miejsce tracących moc Zarządzeń Wójta Gminy Koszarawa Nr 1/2011 z dnia 03.01.2011 r. oraz Nr 34/12 z dnia 02.07. 2012 r. obowiązujących w 2014 r.

Polityka rachunkowości w latach 2014 i 2015 w zakresie zapisów objętych badaniem spełniała wymogi art. 10 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości⁸ (zwana dalej ustawą o rachunkowości).

Obowiązujący plan kont w jednostce budżetowej, wraz z opisem zasad ich funkcjonowania, spełniał wymogi wynikające z wykazu kont określonych

⁸ tj. Dz.U. z 2013 r. poz 330 ze zm.

w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla (...) jednostek budżetowych (...) z dnia 05.07. 2010 r.

Dla zadań objętych kontrolą prowadzono wyodrębnioną ewidencję księgową w formie prowadzonych ręcznie ksiąg pomocniczych pn.: *Zestawienie obrotów i sald rok 2014 Dochody/wydatki z dotacji celowych. Powódź 2014 r.* oraz *Zestawienie obrotów i sald rok 2015 Dochody/wydatki z dotacji celowych. Powódź 2015 r.*

W kontrolowanym okresie obowiązywało również Zarządzenie wewnętrzne Nr 27/06 Wójta Gminy w Koszarawie z dnia 30.06.2006 r. w sprawie wprowadzenia instrukcji określającej zasady sporządzania, obiegu i kontroli oraz przechowywania i zabezpieczania dokumentów księgowych i ksiąg rachunkowych w Urzędzie Gminy w Koszarawie.

Nie wprowadzono do ksiąg rachunkowych jednostki zdarzeń, które nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym, czym naruszono art. 20 ust.1 ustawy o rachunkowości oraz jest niezgodne z § 3 pkt 11⁹ i 12¹⁰ zarządzenia wewnętrznego Nr 27/06 Wójta Gminy. Powyższe dotyczy 11 na 14 kontrolowanych faktur z tytułu remontów, gdzie data wpływu faktury (miesiąc danego roku) była niezgodna z datą księgowania wpływu faktury do Urzędu Gminy Koszarawa, księgowano odpowiednio z opóźnieniem 1 miesiąca do 3 miesięcy licząc od daty wpływu do Urzędu Gminy. I tak:

- siedem faktur zaksięgowano z opóźnieniem 1 miesiąca licząc od daty wpływu faktur do Urzędu Gminy Koszarawa tj.:
 - a. 163/2014- listopad 2014 zamiast październik 2014,
 - b. FA/1550/2014- listopad 2014 zamiast październik 2014,
 - c. FA/1193/2015- wrzesień 2015 r. zamiast sierpień 2015 r.,
 - d. FA/1457/2014- listopad 2014 r. zamiast październik 2014 r.,
 - e. FA/1547/2014- listopad 2014 r. zamiast październik 2014 r.,
 - f. 10/2015- wrzesień 2015 r. zamiast sierpień 2015 r.,
 - g. FA/1786/2015- grudzień 2015 r. zamiast listopad 2015 r.;
- dwie faktury zaksięgowano z opóźnieniem 2 miesięcy licząc od daty wpływu do Urzędu Gminy tj.:
 - a. 167/2015- grudzień 2015 r. zamiast październik 2015 r.,
 - b. FV/6/07/2015/BUD- wrzesień 2015 r. zamiast lipiec 2015 r.,
- dwie faktury zaksięgowano z opóźnieniem 3 miesięcy licząc od daty wpływu do Urzędu Gminy tj.:
 - a. FA/1582/2015- grudzień 2015r. zamiast wrzesień 2015 r.,
 - b. FA/1581/2015- grudzień 2015r. zamiast wrzesień 2015 r.

Przyczyna: *Brak znajomości obowiązujących przepisów dot. ewidencji wydatków w UG przez pracowników*

⁹ „Wszystkie faktury (rachunki) lub inne dokumenty spełniające wymogi dokumentu księgowego należy przedkładać do księgowości nie później niż na siedem dni przed terminem zapłaty. Przedłożone dokumenty po wymaganym terminie zapłaty będą przyjmowane tylko z pisemnym wyjaśnieniem przyczyn opóźnienia oraz wskazaniem osoby odpowiedzialnej za zaistniałą sytuację. (...)”.

¹⁰ „Sprawdzone pod względem merytorycznym i zakwalifikowane do wypłaty faktury (rachunki) lub inne dokumenty spełniające wymogi dowodu księgowego należy dostarczyć do księgowości w celu zaksięgowania, jako zobowiązania do trzeciego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym je wystawiono.”

Skutek: *Nierzetelne dane w zakresie zobowiązań wobec kontrahentów w danym okresie sprawozdawczym*

Nierzetelnie dokonywano zapisów w księgach rachunkowych w zakresie wszystkich poddanych kontroli faktur VAT (wydatków) tj. 14, gdyż zaewidencjonowano je niezgodnie ze stanem faktycznym (dotyczy „daty dowodu księgowego” i „daty operacji gospodarczej”, oraz błędnego numeru faktury - 2 przypadki), czym naruszono art. 24 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości w związku z art. 23 ww. ustawy. Ponadto powyższe jest niezgodne z § 3 pkt 11 instrukcji Nr 27/06 Wójta Gminy w Koszarawie.

I tak:

- FV nr 163/2014 z dnia 14.10.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 15.10.2014 r.) za remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720, zaksięgowano: data dowodu księgowego 21.11.2014 r., data operacji gospodarczej 21.11.2014; prawidłowe daty to odpowiednio: 14.10.2014 r., 14.10.2014 r.;
- FA/1550/2014 z dnia 21.10.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 22.10.2014 r.) za remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście km 0+000-0+175 zaksięgowano: data dowodu księgowego 21.11.2014, data operacji gospodarczej 21.11.2014 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 21.10.2014 r., 20.10.2014 r.;
- FA/1773/2014 z dnia 28.11.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 01.12.2014 r.) za remont drogi gminnej Do Belkusa w km 0+030-0+260 zaksięgowano: data dowodu księgowego 29.12.2014 r., data operacji gospodarczej 29.12.2014 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 28.11.2014 r., 28.11.2014 r.;
- FA/1193/2015 z dnia 31.07.2015 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 07.08.2015 r.) za remont drogi gminnej Kraisko w km 0+000-0+042 oraz 0+104-0+185 wraz z rozwidleniem 0+123-0+186 w m. Koszarawa zaksięgowano: data dowodu księgowego 10.09.2015 r., data operacji gospodarczej 10.09.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 31.07.2015 r., 24.07.2015 r.;
- FA/1582/2015 z dnia 30.09.2015 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 30.09.2015 r.) za remont drogi gminnej Jagzonie w km 0+000-0+050 w m. Koszarawa zaksięgowano: data dowodu księgowego 04.12.2015 r., data operacji gospodarczej 04.12.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 30.09.2015 r., 30.09.2015 r.
- FV nr 167/2015 z dnia 13.10.2015 r. (brak oznaczenia daty wpływu do UG w Koszarawie) za remont drogi Zaolzie w km 0+000-0+307 w m. Koszarawa zaksięgowano: data dowodu księgowego 04.12.2015 r., data operacji gospodarczej 04.12.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 13.10.2015 r., 12.10.2015 r.;
- FA/1457/2014 z dnia 03.10.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 07.10.2014 r.) za remont drogi gminnej Browarek w km 0+000-0+380 zaksięgowano: data dowodu księgowego 06.11.2014 r., data operacji gospodarczej 06.11.2014 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 03.10.2014 r., 03.10.2014 r.;
- FA/1547/2014 z dnia 21.10.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 22.10.2014 r.) za remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+730 w Koszarawie zaksięgowano: data dowodu księgowego 21.11.2014 r., data operacji gospodarczej 21.11.2014 r.; prawidłowe

- daty to odpowiednio: 21.10.2014 r., 20.10.2014 r.;
- Faktura nr 220/2014 z dnia 05.12.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 05.12.2014 r.) za remont drogi gminnej „Do Liscoka” w km 0+000-0+110 zaksięgowano: data dowodu księgowego 29.12.2014 r., data operacji gospodarczej 29.12.2014 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 5.12.2014 r., 4.12.2014 r.;
 - FV /6/07/2015/BUD z dnia 28.07.2015 (wpływ do UG w Koszarawie dnia 28.07.2015 r.) za remont drogi gminnej „Kachle” w km 0+000-0+125 zaksięgowano: data dowodu księgowego 10.09.2015 r., data operacji gospodarczej 10.09.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 28.07.2015 r., 21.07.2015 r.;
 - Faktura Nr 10/2015 z dnia 17.08.2015 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 18.08.2015 r.) za remont budynku Urzędu Gminy w Koszarawie zaksięgowano: data dowodu księgowego 21.09.2015 r., data operacji gospodarczej 21.09.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 17.08.2015 r., 10.08.2015 r.;
 - FA/1581/2015 z dnia 30.09.2015 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 30.09.2015 r.) za remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169 w Koszarawie zaksięgowano: data dowodu księgowego 04.12.2015 r., data operacji gospodarczej 04.12.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 30.09.2015 r., 30.09.2015 r.;
 - FA/1786/2015 z dnia 30.10.2015 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 05.11.2015 r.) za remont drogi gminnej Sitarze w km 0+000-0+040 w m. Koszarawa zaksięgowano: data dowodu księgowego 22.12.2015 r., data operacji gospodarczej 22.12.2015 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 30.10.2015 r., 29.10.2015 r.;
 - FV nr 29/2014 z dnia 04.12.2014 r. (wpływ do UG w Koszarawie dnia 04.12.2014 r.) za remont mostu gminnego Molusiówka w km 0+010 zaksięgowano: data dowodu księgowego 29.12.2014 r., data operacji gospodarczej 29.12.2014 r.; prawidłowe daty to odpowiednio: 04.12.2014 r., 04.12.2014 r.

Przyczyna: *Niestosowanie obowiązujących przepisów dot. rachunkowości i uregulowań wewnętrznych, błędy pisarskie podczas księgowania, brak nadzoru.*

Skutek: *Nieprawdziwy obraz działalności prowadzonej przez gminę w księgach rachunkowych, nieksięgowanie zobowiązań.*

Gmina wykorzystwała środki pochodzące z dotacji (zadania wykonano i dokonano zapłaty za zrealizowane zadania) w terminach określonych w § 6 ust. 1 umów zawartych z Wojewodą Śląskim.

Do każdego zadania wyłonieni przez UG Koszarawa wykonawcy wystawili po jednej fakturze VAT. Zadania realizowało 5 wykonawców. Zapłaty za usługi dokonano na rachunki bankowe wskazane na fakturach.

Nieterminowo zapłacono wykonawcom za wykonane usługi w dwunastu przypadkach na czternaście kontrolowanych faktur VAT¹¹, czym naruszono art. 44 u.o.f.p. Gmina nie płaciła odsetek od nieterminowej zapłaty zobowiązań, gdyż

¹¹ FV nr 163/2014 z 15.10.2014 r., FA/1550/2014 z 21.10.2014 r., FA/1773/2014 z 28.11.2014 r., FA/1193/2015 z 07.08.2015 r., FA/1582/2015 z 30.09.2015 r., FV nr 167/2015 z 13.10.2015 r., FA/1457/2014 z 03.10.2014 r., FA/1547/2014 z 22.10.2014 r., FV/6/07/2015/BUD z dnia 28.07.2015 r., nr 10/2015 z 17.08.2015 r., FA/1581/2015 z 30.09.2015 r., FA/1786/2015 z 30.10.2015 r.

kontrahenci złożyli oświadczenia, że nie będą naliczać i egzekwować należnych odsetek.

Przyczyna: Zgodnie z wyjaśnieniem złożonym z up. Wójta przez Pana Marcina Cebulę, Sekretarza Gminy: „(...) Płatności nastąpiły po terminie z uwagi na brak środków własnych na pokrycie zobowiązań, gdzie zapłata nastąpiła po otrzymaniu dotacji. (...)”.

Nie wystąpiły przypadki:

- obniżenia kosztów zadania, uzyskania odszkodowania, kar umownych lub uzyskania zwrotu podatku VAT dokonano zmniejszenia wykorzystania środków przekazanych w ramach dotacji z budżetu państwa.
- zwrotu niewykorzystanych środków z dotacji.

Zadania objęte kontrolą zakwalifikowano jako remonty, stąd nie były ewidencjonowane w ewidencji środków trwałych (OT) i zaksięgowane na koncie 011 - środki trwałe.

Gmina przekazała rozliczenia końcowe kosztów zadania oraz protokoły rzeczowo-finansowe końcowego odbioru zadania do wojewody w terminie 21 dni od dnia wykonania zadania, zgodnie z brzmieniem §2 ust.1 z uwzględnieniem 7 ust. 1 pkt 3 umów zawartych z Wojewodą Śląskim.

W 5¹² z 14 kontrolowanych rozliczeń końcowych kosztów zadań niezgodnie z wyciągami bankowymi wykazano daty wpływu środków z dotacji co stanowi naruszenie § 7 ust. 1 pkt 3a umowy z Wojewodą.

Przyczyna: Brak nadzoru. Zgodnie z wyjaśnieniami jednostki: „(...)W rozliczeniach końcowych omyłkowo wykazano datę wpływu dotacji – błąd pisarski. (...) co mogło wynikać z faktu iż, gmina nie posiada bankowości elektronicznej i informacje o operacjach na rachunkach bankowych otrzymywane są według potrzeb (...)”.

Faktury zostały zatwierdzone do wypłaty i opisane zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów wydanym na podstawie art. 39 ust. 4 lub ust. 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych¹³ oraz zawierały opis zgodny z § 7 ust.2 umowy zawartej z Wojewodą Śląskim.

**Osoby odpowiedzialne
za wykonywanie zadań
z danego zakresu kontroli
w przypadku
stwierdzonych
nieprawidłowości:**

Pan Władysław Puda - Wójt Gminy Koszarawa
Pan Marcin Cebula- Sekretarz Gminy Koszarawa
Pani Janina Tłałka – Skarbnik Gminy Koszarawa
Magdalena Tomaszek inspektor w UG Koszarawa

¹² Zadania pn. „Remont drogi gminnej Jagzonie w km 0+000-0+050 w m. Koszarawa”, „Remont drogi Zaolzie w km 0+000-0+307 w m. Koszarawa”, „Remont budynku Urzędu Gminy w Koszarawie”, „Remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169 w m. Koszarawa”, „Remont drogi Sitarze w km 0+000-0+040 w m. Koszarawa”.

¹³ Dz.U. z 2013, poz. 885 ze zm.

<u>Obszar kontroli:</u>	Wykorzystanie dotacji budżetowych przekazanych w 2014 r. na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych pod względem przestrzegania przepisów dotyczących zamówień publicznych - weryfikacja zgodności przeprowadzenia postępowania o zamówienie publiczne z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych ¹⁴ (zwana dalej pzp).
Ocena częściowa do danego obszaru:	Działania podejmowane w przedmiotowym zakresie pod względem kryterium legalności i rzetelności, oceniam pozytywnie, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości . Ocenie podlegały zamówienia realizowane w trybie pzp. Natomiast w pozostałych postępowaniach, które z uwagi na kwotę oszacowania nie podlegały pzp stwierdzono szereg uchybień opisanych niżej.
Komórka wykonująca zadania z obszaru objętego kontrolą:	Stanowisko ds. zamówień publicznych, dróg, inwestycji, numeracji budynków, zimowego utrzymania dróg (do 06.10.2014 r.). Stanowisko ds. zamówień publicznych i inwestycji (od 07.10.2014 r.)
Ustalenia stanowiące podstawę do oceny:	<p>W okresie objętym kontrolą tj. w latach 2014 i 2015 r. w kontrolowanej jednostce, w zakresie objętym kontrolą, przeprowadzono 14 postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. W przypadku 6 zamówień (wszystkie zrealizowane w 2014 r.) tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. remont drogi gminnej Browarek w km 0+000-0+380 w m. Koszarawa; 2. remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+730 w Koszarawie; 3. remont mostu gminnego Molusiówka w km 0+000-0+010 w Koszarawie; 4. remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720 w Koszarawie; 5. remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście w km 0+000-0+175 w Koszarawie; 6. remont drogi gminnej Do Bełkusa w km 0+030- 0+260 w Koszarawie; <p>zamówienia przeprowadzone zostały w trybie pzp.</p> <p>W pozostałych 8 (1 w 2014 r. i 7 w 2015 r.) zamówieniach ustawa pzp nie miała zastosowania z uwagi na to, że szacunkowa wartość zamówień nie przekraczała kwoty określonej w art. 4 pkt. 8 pzp.</p> <p>W 3 postępowaniach zastosowano tryb analogiczny do trybu przetargu nieograniczonego. Dotyczyło to zadań:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Remont budynku Urzędu Gminy w Koszarawie (2015 r.); 2. Remont drogi gminnej „Kachle” w km 0+000-0+125 (2015 r.); 3. Remont drogi gminnej Kraisko w km 0+000-0+042 oraz 0+104-0+185 wraz z rozwidleniem 0+123-0+186 w m. Koszarawa (2014 r.). <p>W 5 przypadkach zastosowano tryb zapytania ofertowego. Dotyczyło to zadań.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169 w m. Koszarawa (2015 r.); 2. Remont drogi gminnej Jagzonie w km 0+000-0+050 w m. Koszarawa (2015 r.);

¹⁴ Dz. U. z 2013 r., poz. 907 ze zm.,

3. Remont drogi Zaolzie w km 0+000-0+307 w m. Koszarawa (2015 r.);
4. Remont drogi Sitarze w km 0+000-0+040 (2015 r.);
5. Remont drogi gminnej Do Liscoka w km 0+000-0+110 (2014 r.).

W okresie objętym kontrolą w kontrolowanej jednostce obowiązywało Zarządzenie Nr 21/07 Wójta Gminy w Koszarawie z dnia 26 kwietnia 2007 r.¹⁵ w sprawie powołania stałej Komisji Przetargowej do przygotowania i przeprowadzenia postępowań o udzielenie zamówienia publicznego.

W okresie objętym kontrolą w kontrolowanej jednostce nie było uregulowań wewnętrznych dotyczących postępowań o udzielenie zamówień publicznych, których wartość była niższa od kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 pzp.

Wszystkie postępowania przetargowe w kontrolowanym okresie dla których zastosowano przepisy pzp zrealizowane zostały w trybie przetargu nieograniczonego (art.11 ust. 1 pzp).

Prawidłowo w 6 na 6 postępowaniach określono: tryb oraz rodzaj skontrolowanego zamówienia publicznego, czym dopełniono obowiązku wynikającego z art. 10 ust.1 w związku z art. 2 pkt 8 pzp oraz wartość szacunkową zamówienia stosownie do art. 32 w związku z art. 33 ust.1 pzp.

W 6 na 6 przypadków osoby wykonujące czynności w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia – zgodnie z art. 17 ust.2 pzp - złożyły stosowne oświadczenia o braku lub istnieniu okoliczności będących podstawą wyłączenia z postępowania.

W 6 na 6 postępowaniach ogłoszenie o zamówieniu publicznym zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych, na stronie internetowej zamawiającego oraz w miejscu publicznie dostępnym w jego siedzibie, zgodnie z wymogami wynikającymi z art.11 ust. 1 pkt 1 oraz z art.40 ust.1 i ust. 2 pzp, a specyfikacja istotnych warunków zamówienia zawierała niezbędne elementy wyszczególnione w art. 36 pzp, a ustalonym jedynym kryterium oceny ofert była cena (art. 91 ust.2 pzp).

Przedmiot 6 z 6 objętych kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego został opisany za pomocą wycofanych lub niekatulanych norm, aprobat i specyfikacji technicznych, czym naruszono art. 29 ust. 2-3 oraz art. 30 ust.1- 4. Pzp, gdyż w przedmiotowych postępowaniach zamawiający:

- dopuścił do stosowania materiały tylko opatrzone certyfikatem bezpieczeństwa lub w stosunku do których wydana została deklaracja zgodności/certyfikat zgodności, a zabronił stosowania wyrobów

¹⁵ Ze zmianami wprowadzonymi zarządzeniami Wójta Gminy: Nr 11/09 z dnia 20.07.2009 r., Nr 5/10 z dnia 31.03.2010 r., Nr 14/10 z dnia 1.07.2010 r., Nr 16/11 z dnia 31.03.2011 r., Nr 17/11 z dnia 19.04.2011 r., Nr 25/15 z dnia 5.05.2015 r.

budowlanych wprowadzonych do obrotu w oparciu o art. 5 ust. 1 i 3 Ustawy o wyrobach budowlanych. Ponadto dopuścił do przetargu wyroby posiadające wyłącznie certyfikat bezpieczeństwa (znak „B”) pomimo, że od 1 maja 2004 r. nie jest już obligatoryjny do wprowadzenia wyrobów budowlanych na rynek i ma on charakter wyłącznie dobrowolny. W ten sposób naruszono wymogi art. 29 ust. 2 pzp.

- powołał się na nieaktualne przepisy prawa. Dotyczy to:
 - a. Rozporządzenia MGPIB z 14.12.1994r w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, które zostało uchylone 16.12.2002 r.
 - b. Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 28.05.2002 r. w sprawie listy rodzajów odpadów, które posiadacz odpadów może przekazywać osobom fizycznym lub jednostkom organizacyjnym, nie będącym przedsiębiorcami, do wykorzystania na ich własne potrzeby, które zostało uchylone 19.05.2006 r., czym naruszono w ten sposób dyspozycje art. 30 ust. 1 pzp,
- nie opisywał przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy, a jako dokument odniesienia podawał jedynie zeszyty techniczne i instrukcje IBDiM, co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 pzp,
- dopuszczał do zabudowania wyrobu w obiekty budowlane na podstawie „Świadectwa dopuszczenia do stosowania w budownictwie drogowym i mostowym”, a zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 16.04.2004 r. o wyrobach budowlanych , do zabudowania w obiekcie budowlanym można dopuścić wyroby :
 - a. objęte deklaracją właściwości użytkowych,
 - b. objęte krajową deklaracją zgodności,
 - c. legalnie wprowadzone do obrotu w innym kraju członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA),
 - d. dopuszczone do zastosowania jednostkowe (art. 10 ww. ustawy lub art. 5 pkt. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 305/2011 z dnia 09.03.2011 r. ustanawiającego zharmonizowane warunki wprowadzania do obrotu wyrobów budowlanych i uchylające dyrektywę Rady 89/106/EWG z dnia 09.03.2011 r.),co stanowi naruszenie art. 29 ust. 2 pzp.
- powoływał nieaktualną normę PN-O-79601, która została wycofana 23.09.2004 r., czym naruszono dyspozycję art. 30 ust. 1 pzp.

Przyczyna: *Nienależyta weryfikacja przez Zamawiającego*

dokumentacji projektowej.

Skutek: *Ograniczenie konkurencyjności.*

Przedmiot 1 z 6 objętych kontrolą postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, dotyczącego zadania pn. „Remont mostu gminnego Molusiówka”, został opisany za pomocą normy DIN 51123, która wskazuje na certyfikaty ZTV-BEL-B/87 i ZTV-BEL-ST wydawane przez Kiwa Deutschland GmbH Grüner Dich 1 D-20097 Hamburg, pomimo że materiał objęty był normą PN-EN 1504-2:2006, wskazując tym samym na materiał konkretnej firmy. Naruszono tym samym wymóg art. 29 ust. 2 oraz art. 30 ust.1-4. Pzp.

W dniu 30.11.2016 r. jednostka kontrolowana przyznała, że do realizacji zadania faktycznie wykorzystano materiał firmy, na którą jednoznacznie wskazywały zapisy SIWZ.

Przyczyna: *Nienależyta weryfikacja przez Zamawiającego dokumentacji projektowej.*

Skutek: *Ograniczenie konkurencyjności.*

W 6 na 6 postępowaniach niejednoznacznie wskazano sposób komunikowania się zamawiającego z oferentami poprzez wskazanie różnych form komunikowania w różnych częściach siwz. Na str. 2 tego dokumentu wykluczono możliwość porozumiewania się drogą elektroniczną, natomiast w rozdz. XVII siwz ustalono m.in. formę przekazu elektronicznego dla zawiadomień, wniosków, zapytań i wyjaśnień. Stanowi to naruszenie art. 36 ust. 1 pkt 7 pzp.

Przyczyna: *Brak weryfikacji zapisów siwz.*

W 4¹⁶ na 6 postępowaniach nieprawidłowo wskazano wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego w formie ubezpieczenia lub gwarancji bankowej. W rozdz. VIII ust. 10 siwz oraz § 9 ust. 4 projektu umowy z wykonawcą, ustalono termin ważności gwarancji jako sumę: okresu rękojmi powiększonego o 14 dni – w zakresie kwoty stanowiącej 30% zabezpieczenia oraz terminu końcowego wykonania robót powiększonego o 30 dni – w zakresie kwoty stanowiącej 70% zabezpieczenia. Tak sformułowany zapis umowny – wbrew wymogom art. 147 pzp – dopuszczał ustalenie w dokumencie gwarancyjnym wysokości wnoszonego zabezpieczenia należytego wykonania umowy (sumy gwarancyjnej) na poziomie 70% kwoty wymaganego zabezpieczenia w okresie od zawarcia umowy do zakończenia robót budowlanych powiększonym o 30 dni, w sytuacji gdy omawiane zabezpieczenie w tym okresie winno wynosić 100%.

Mimo powyższego zapisu, wykonawcy w każdym skontrolowanym postępowaniu przedstawili dokument gwarancyjny tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy w sprawie zamówienia publicznego opiewający

¹⁶ Zadania pn. „ remont drogi gminnej Browarek w km 0+000-0+380 w m. Koszarawa”; „remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+730 w Koszarawie”; „remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720 w Koszarawie”; „remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście w km 0+000-0+175 w Koszarawie”.

na prawidłową sumę gwarancyjną.

Przyczyna: *Błędna interpretacja przepisów.*

W 6 na 6 postępowaniach termin składania ofert został ustalony z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania oraz złożenia ofert i nie był krótszy niż 14 dni, czym wypełniono dyspozycję art.43 ust.1 pzp.

W 4 na 6¹⁷ postępowań o udzielenie zamówienia publicznego ustalono wymóg wniesienia wadium, a jego wartość określono zgodnie z art. 45 ust.4 pzp. W 2 postępowaniach zamawiający nie wymagał wniesienia wadium. W żadnym przypadku nie zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 24 ust.1 i ust.2 oraz art. 89 pzp.

W 6 na 6 przypadkach w wyniku zrealizowanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 91 ust.1 pzp, dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert ustalonych w siwz. Niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zawiadomiono wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty, o kluczowych czynnościach podjętych podczas ich oceny a informację o wyborze najkorzystniejszej oferty umieszczono stronie internetowej zamawiającego stosownie do art. 92 ust.1 pkt 1- 3 i ust. 2 pzp.

W 3 na 4 skontrolowane postępowania¹⁸, gdy zamawiający wymagał wniesienia wadium, nie dokonano niezwłocznego zwrotu wadium, czym naruszono art. 46 ust.1 pzp.

Przyczyna: *Z wyjaśnień Sekretarza Gminy: „brak zastępstwa pracownika upoważnionego do obsługi konta Funduszu Sum Depozytowych.”*

Nadto w 4 na 4 postępowania¹⁹ nieprawidłowo obliczono wysokość zwracanego wadium tj. w kwocie pierwotnie wniesionej przez wykonawcę, bez uwzględnienia zwrotu odsetek wynikających z umowy rachunku bankowego, na którym wadium było przechowywane oraz pomniejszenia zwrotu o koszty prowadzenia rachunku bankowego oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek bankowy wskazany przez wykonawcę, czym naruszono wymóg art. 46 ust.4 pzp.

Przyczyna: *Z wyjaśnień Wójta Gminy: „(...) zastosowano przepis art. 481 par.1 kodeksu cywilnego”.*

W 6 na 6 postępowania umowy w sprawie zamówienia publicznego, finalizujące omawiane postępowania, miały charakter czasowy (art. 142 pzp). Z uwagi na

¹⁷ j.w.

¹⁸ Zadania pn. „remont drogi gminnej Jałowiec wraz z przepustem w km 0+037-0+433, 0+526-0+730 w Koszarawie”; „remont drogi gminnej Graniczna w km 0+000-0+720 w Koszarawie”; „remont drogi gminnej Kowole wraz z wyrwą powstałą przy drodze i moście w km 0+000-0+175 w Koszarawie”.

¹⁹ Jak w przypisie 15

fakt, iż wartość poszczególnych skontrolowanych zamówień była mniejsza aniżeli kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 pzp i nie wykluczono w toku skontrolowanych postępowań żadnego wykonawcy, zamawiający skorzystał z możliwości zawarcia umowy przed ustawowo wymaganym terminem (art. 94 ust.2 pkt 3 lit. a pzp).

W żadnym spośród skontrolowanych postępowań o udzielenie zamówienia nie wniesiono odwołań.

W 6 na 6 postępowań nieprawidłowo sporządzono protokoły postępowania w trybie przetargu nieograniczonego. Sporządzone przez zamawiającego protokoły zawierały minimalnie wymagane informacje, o których mowa w art. 96 ust.1 pzp. Natomiast załącznikami do protokołu były jedynie oświadczenia na druku ZP-1 kierownika zamawiającego oraz członków komisji przetargowej, zarządzenie w sprawie powołania komisji przetargowej, ogłoszenie o zamówieniu oraz ogłoszenie o udzieleniu zamówienia, nie były nimi: oferty wykonawców, zawiadomienia wykonawców oraz umowy w sprawie zamówienia publicznego, czym naruszono art. 96 ust.2 w związku z art. 8 ust.1 pzp.

Przyczyna: *Brak nadzoru.*

W 3 postępowaniach, w których szacunkowa wartość zamówienia była poniżej 30.000,00 Euro, a w przypadku których zastosowano tryb analogiczny do trybu przetargu nieograniczonego opublikowano ogłoszenie m.in. w Biuletynie Zamówień Publicznych. Jedynym ustalonym kryterium oceny ofert w skontrolowanym postępowaniu była cena (waga -100%).

W 3 na 3 postępowania w treści skontrolowanych siwz pojawiła się rozbieżność dotyczącą formy porozumiewania się zamawiającego z wykonawcami – na str. 2 tego dokumentu wykluczono możliwość porozumiewania się drogą elektroniczną, natomiast w rozdz. XVII siwz ustalono m.in. formę przekazu elektronicznego dla zawiadomień, wniosków, zapytań i wyjaśnień.

Przyczyna: *Brak weryfikacji zapisów siwz.*

Zamawiający, dokonując wyboru trybu postępowania, ustalał wartość zamówienia odrębnie dla każdego zadania. Wartość ta była pochodną przewidywanej wartości zadania inwestycyjnego ustalonej na podstawie kosztorysów inwestorskich.

Po upływie terminu składania ofert dokonano wyboru najkorzystniejszej oferty biorąc pod uwagę ustalone kryterium.

Informację o wyborze wykonawcy przesyłano wykonawcom za pośrednictwem operatora pocztowego oraz zamieszczono na stronie internetowej zamawiającego i w jego siedzibie. Ogłoszenia o udzieleniu zamówienia zostało także umieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznego.

W 2 na 3 postępowaniach²⁰ w ogłoszeniu o zamówieniu oraz w protokole z postępowania w trybie przetargu nieograniczonego nieprawidłowo wskazano jako zamawiającego Urząd Gminy Koszarawa zamiast Gminy Koszarawa.

Przyczyna: *Błąd w trakcie przygotowywania przetargu.*

W pozostałym przypadku jako zamawiającego prawidłowo wskazano Gminę Koszarawa.

W 1²¹ na 3 postępowania w dokumentacji przetargowej nastąpiła rozbieżność pomiędzy zapisami siwz, a projektem umowy stanowiącej załącznik do siwz. Rozbieżność polegała na wskazaniu odmiennych terminów zakończenia robót- 30 dni w siwz i 60 dni w projekcie umowy.

Przyczyna: *Brak weryfikacji treści dokumentów przetargowych.*

W 1 na 3 postępowania²², nierzetelnie prowadzono dokumentację przetargową gdyż pomimo wskazania w siwz, że dokument ten został zatwierdzona przez Wójta to brak na nim jego podpisu, a ponadto w siwz i projekcie umowy wskazano różne terminy zakończenia robót- 30 dni w siwz i 60 dni w projekcie umowy.

Przyczyna: *Brak nadzoru*

W 1 na 3²³ postępowania nierzetelnie przeprowadzono analizę złożonych ofert poprzez brak stwierdzenia rozbieżności pomiędzy złożoną przez jednego z oferentów ofertą, a wymogami określonymi w siwz i wezwania do złożenia wyjaśnień co do treści oferty bądź jej odrzucenia. Oferta nie została wybrana do realizacji zadania.

Przyczyna: *Nierzetelna weryfikacja złożonych ofert przez członków Komisji przetargowej*

Z wybranym w toku postępowań wykonawcą na realizację ww. zadania zawarto umowę na czas określony, a jej wartość była tożsama ze złożoną ofertą wykonawcy.

Każdorazowo po upływie terminu składania ofert dokonywano wyboru najkorzystniejszej oferty biorąc pod uwagę ustalone kryterium.

W przypadku 5 pozostałych zadań przy wyborze oferenta zastosowano tryb zapytania ofertowego.

Zapytania ofertowe zawierające m.in. szczegółowy zakres robót, wymogi jakie powinni spełniać wykonawcy, termin składania ofert i kryteria oceny ofert, zamieszczane były na stronie internetowej zamawiającego oraz na tablicy

²⁰ Zadania pn: „Remont budynku Urzędu Gminy w Koszarawie”; „Remont drogi gminnej „Kachle” w km 0+000-0+125”

²¹ Zadanie pn: „ Remont budynku Urzędu Gminy w Koszarawie”

²² dotyczy zadania pn: „Remont budynku Urzędu Gminy w Koszarawie”

²³ j.w.

ogłoszeń UG Koszarawa.

Każdorazowo szacunkową wartość zamówienia ustalano na podstawie kosztorysu inwestorskiego.

W 2 na 5²⁴ postępowań nierzetelnie przeprowadzono analizę złożonych ofert poprzez brak stwierdzenia rozbieżności pomiędzy złożoną przez wykonawców ofertą, a wymogami określonymi w przedmiarze robót i wezwania do złożenia wyjaśnień co do treści oferty bądź jej odrzucenia.

Przyczyna: *Nierzetelna weryfikacja złożonych ofert przez członków Komisji przetargowej*

Skutek: *Naruszenie standardów rzetelnej i obiektywnej oceny ofert złożonych w postępowaniu.*

W 1 na 5²⁵ postępowań naruszono warunki umowy z wykonawcą²⁶, zgodnie z którą wynagrodzenie wykonawcy będzie wynagrodzeniem kosztorysowym ustalonej w wysokości wynikającej z oferty wykonawcy odpowiadające zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarze robót, poprzez niepomniejszenie wynagrodzenia wykonawcy pomimo, że wykonawca wykonał roboty

w mniejszym zakresie niż wynikało to z przedmiaru robót.

Przyczyna: *Nierzetelna weryfikacja ofert wykonawców*

Skutek: *Niezgodność umowy z wykonawcą z dokumentacją zamówienia publicznego*

Informację o wyborze wykonawcy przesyłano wykonawcom za pośrednictwem operatora pocztowego oraz umieszczano na stronie internetowej zamawiającego i w jego siedzibie. Ponadto w przypadku zastosowania trybu analogicznego do trybu przetargu nieograniczonego publikowano ogłoszenia o udzieleniu zamówienia w Biuletynie Zamówień Publicznego.

Z wybranymi w toku postępowań wykonawcami zawierano umowy okresowe na realizację ww. zadań a ich wartość była tożsama ze złożoną ofertą wykonawcy.

²⁴ dotyczy zadań pn. „Remont drogi gminnej Duchwały w km 0+000-0+169 w m. Koszarawa”; „Remont drogi Sitarze w km 0+000-0+040”

²⁵ Dotyczy zadania pn.: „Remont drogi Sitarze w km 0+000-0+040”

²⁶ w § 1 ust. 2 określono, iż *Szczegółowy zakres rzeczowy i ilościowy robót określa Opis techniczny oraz Przedmiar robót (...)*”

- w § 7 ust. 1 określono, iż *„Strony ustalają, że obowiązującą je formą wynagrodzenia będzie wynagrodzenie kosztorysowe ustalone w wysokości wynikającej z oferty Wykonawcy, odpowiadające zakresowi robót przedstawionemu w przedmiarze robót (...)*”

**Osoby odpowiedzialne za
wykonywanie zadań z
danego obszaru kontroli
w przypadku
stwierdzonych
nieprawidłowości:**

Pan Władysław Puda - Wójt Gminy Koszarawa
Pan Marcin Cebula- Sekretarz Gminy Koszarawa
Pani Janina Tlałka – Skarbnik Gminy Koszarawa
Magdalena Tomaszek inspektor w UG Koszarawa

IV. Uwagi i zalecenia pokontrolne

Zalecenia pokontrolne: Zalecam:

1. Dokonać zwrotu nienależnie pobranych środków z dotacji do budżetu państwa w kwocie 2.014.745,00 zł wraz z należnymi odsetkami liczonymi od dnia podpisania przez kierownika jednostki kontrolującej niniejszego wystąpienia pokontrolnego.
2. Wprowadzanie do ksiąg rachunkowych jednostki wszystkich zdarzeń, które nastąpiły w danym okresie sprawozdawczym.
3. Dokonywanie rzetelnych zapisów w księgach rachunkowych w odniesieniu do daty dowodu księgowego, daty operacji gospodarczej oraz numeru dowodu księgowego.
4. Dochowanie należytej staranności przy realizacji postępowań o udzielanie zamówienia publicznego w zakresie:
 - opisu przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem zasady uczciwej konkurencji;
 - opisu przedmiotu zamówienia z zastosowaniem aktualnych norm, aprobat i specyfikacji technicznych;
 - niestosowania przy opisie przedmiotu zamówienia znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny";
 - opisu przedmiotu zamówienia za pomocą cech technicznych i jakościowych, z zachowaniem Polskich Norm przenoszących normy europejskie lub norm innych państw członkowskich Europejskiego Obszaru Gospodarczego przenoszących te normy;
 - jednoznacznego wskazywania sposobu komunikacji oferentów z zamawiającym;
 - prawidłowego wskazywania wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy wnoszonego w formie ubezpieczenia lub gwarancji bankowej;
 - prawidłowości sporządzania protokołów postępowania w trybie przetargu nieograniczonego.
5. Podjąć działania mające na celu wszczęcie postępowań umożliwiających potwierdzenie przejścia prawa własności na właściwą jednostkę samorządu terytorialnego.
6. Wzmocnić nadzór nad pracownikami odpowiedzialnymi za prowadzenie postępowań o zamówienie publiczne, w szczególności za weryfikację złożonych

ofert w zakresie ich zgodności z wymogami określonymi w SIWZ, czy też zapytaniu ofertowym.

7. Dokonywać niezwłocznie, po zakończeniu postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, zwrotu złożonego wadium w prawidłowej wysokości.

V. Pouczenie.

Oczekuję przedstawienia przez Pana, w terminie 30 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wniosków, bądź o działaniach podjętych w celu ich realizacji lub przyczynach niepodjęcia takich działań.