

Uchwała Nr 4200/II/158/2017
z dnia 2 października 2017 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonej przez Wójta Gminy Koszarawa informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku.

Na podstawie art. 13 pkt 4, art. 19 ust. 1 i 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach,

Przewodnicząca: Bernadeta Dziedziak
Członkowie: Tadeusz Stawowczyk
 Piotr Wybraniec

u c h w a ł a, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonej przez **Wójta Gminy Koszarawa** informacji o przebiegu wykonania budżetu za pierwsze półrocze 2017 roku - **z zastrzeżeniami** zawartymi w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

W dniu 4 września 2017 roku (data stempla pocztowego: 30.08.2017 r.) Wójt Gminy Koszarawa, działając na podstawie art. 266 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2016 r. poz. 1870 z późn. zm.), przedstawił Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, Zespołowi Zamiejscowemu w Bielsku-Białej, informację o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku.

Wraz z tym dokumentem przedłożono również:

- 1) informację o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej, w tym o przebiegu realizacji przedsięwzięć, o których mowa w art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych,
- 2) informację o przebiegu wykonania planu finansowego za pierwsze półrocze 2017 roku dotyczącą jednostek, dla których organem założycielskim jest jednostka samorządu terytorialnego, zgodnie z art. 265 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, działając na podstawie upoważnienia zawartego w art. 13 pkt 4 w związku z art. 19 ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2016 r. poz. 561), dokonał analizy przedstawionej informacji o przebiegu wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku.

Skład Orzekający ustalił i zważył, co następuje:

1. Zakres i forma przedłożonej informacji odpowiadają wymogom zawartym w uchwale organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, podjętej na podstawie upoważnienia zawartego w art. 266 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
2. W informacji z wykonania budżetu jednostki samorządu terytorialnego za pierwsze półrocze 2017 roku zamieszczono w szczególności następujące dane:
 - a) o przebiegu wykonania dochodów i wydatków za pierwsze półrocze 2017 roku, w szczególności określonej przez organ stanowiący,
 - b) o przebiegu realizacji zadań zaplanowanych w budżecie jednostki samorządu terytorialnego,
 - c) dotyczące analizy i oceny stanu realizacji budżetu w pierwszym półroczu roku budżetowego.

Przedstawione dane nie są zgodne z danymi wykazanymi w sprawozdaniach budżetowych, sporządzonych na podstawie:

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015 z późn. zm.),

- rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 roku w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. z 2014 r. poz. 1773).

Skład Orzekający stwierdził jednak, że w części danych zamieszczonych w przedłożonej informacji oraz jej załącznikach występują różnego rodzaju niezgodności i omyłki, dotyczące w szczególności:

1) wykazania w załączniku nr 1a – „Wykonanie dochodów gminy Koszarawa za I półrocze 2017 roku” kwot niezgodnych z kwotami wykazanymi w sprawozdaniu budżetowym z wykonania planu dochodów budżetowych jednostki samorządu terytorialnego Rb-27S za okres od początku roku do dnia 30 czerwca 2017 roku, co dotyczy:

- kwoty sumy planu i wykonania działu 758 – „Różne rozliczenia” (s.8). W informacji wykazano kwoty w wysokości **5.790.706,00** zł plan oraz **3.405.612,00** zł wykonanie, natomiast kwoty wykazane w sprawozdaniu budżetowym Rb-27S (odpowiadające wartością sumie poszczególnych rozdziałów tego działu wykazanych w informacji) w tym dziale wynoszą **6.571.463,00** zł plan oraz **3.878.582** wykonanie;

- kwoty sumy wykonania działu 801 – „Oświata i wychowanie” (s.8). W informacji wykazano kwotę wykonania **148.606,92** zł, natomiast kwota wykazana w sprawozdaniu budżetowym w tym dziale wynosi **95.113,88** zł;

- kwoty sumy planu i wykonania rozdziału 80104 – „Przedszkola” (s.9). W informacji wykazano kwoty w wysokości **153.220,00** zł plan oraz **80.486,42** zł wykonanie, natomiast kwoty wykazane w sprawozdaniu Rb-27S (odpowiadające wartością sumie poszczególnych paragrafów tego rozdziału wykazanych w informacji) w tym rozdziale wynoszą **225.234,28** zł plan oraz **77.083,42** zł wykonanie;

2) wykazywania błędnych kwot sumowania w załączniku nr 2a – „Zestawienie tabelaryczne wydatków za I półrocze 2017 roku zgodnie z uchwałą budżetową ze zmianami i wykonaniem”, co dotyczy:

- kwoty sumy planowanych wydatków związanych z realizacją statutowych zadań jednostek budżetowych (s.24). Wykazano sumę wydatków w tej grupie w kwocie **1.555.763,49** zł podczas, gdy suma ta wynosi **1.581.876,49** zł. Tą ostatnią kwotę wykazano na stronie 2 informacji;

- kwoty ogółem planowanych wydatków (s.25). Wykazano sumę wszystkich planowanych wydatków w kwocie **11.571.046** zł, podczas, gdy suma ta wynosi **13.454.877,29** zł. Tą ostatnią kwotę wykazano na stronie 2 informacji;

- kwoty ogółem wykonanych wydatków. Wykazano sumę wszystkich wykonanych wydatków w kwocie **5.582.119,10 zł**, podczas, gdy suma ta wynosi **6.327.403,44 zł**. Tą ostatnią kwotę wykazano na stronie 3 informacji.

3. Realizacja budżetu jednostki samorządu terytorialnego w pierwszym półroczu 2017 roku przedstawia się następująco:

- dochody zrealizowano w wysokości **6.865.907,40 zł**, tj. **54,4 %** planu,

- wydatki zrealizowano w wysokości **6.327.403,44 zł**, tj. **47,0 %** planu.

Wynik budżetu osiągnięty w pierwszym półroczu 2017 roku był dodatni i wyniósł **538.503,96 zł**, wobec planowanego w uchwale budżetowej deficytu budżetowego w wysokości – **826.445,80 zł**.

4. W uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego zachowana była zasada, wynikająca z art. 242 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, w którym planowane wydatki bieżące są wyższe niż planowane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, o których mowa w art. 217 ust. 2 pkt 6 tej ustawy. Skład Orzekający ponadto przypomina, że zgodnie z art. 242 ust. 2 przywołanej ustawy, na koniec roku budżetowego wykonane wydatki bieżące nie mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki, z zastrzeżeniem ust. 3 tegoż artykułu /tj. wykonane wydatki bieżące mogą być wyższe niż wykonane dochody bieżące powiększone o nadwyżkę budżetową z lat ubiegłych i wolne środki jedynie o kwotę związaną z realizacją wydatków bieżących z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 3 tej ustawy, w przypadku gdy środki te nie zostały przekazane w danym roku budżetowym/.

5. Zachowana została również w pierwszym półroczu roku budżetowego relacja wynikająca z regulacji zawartej w art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, zgodnie z którą planowane obciążenia wynikające ze spłaty długu jednostki samorządu terytorialnego w stosunku do planowanych dochodów ogółem budżetu tej jednostki w roku budżetowym oraz w każdym roku następującym po roku budżetowym (w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową) nie mogą być większe, niż dopuszczalny wskaźnik spłaty zobowiązań ustalony dla poszczególnych lat. **Skład Orzekający wnosi zastrzeżenia w zakresie spełnienia omawianej relacji w latach 2023 i 2024. Spełnienie relacji wynikającej ze wskaźnika z art. 243 jest w tych latach poważnie zagrożone, gdyż zgodnie z WPF wskaźnik obsługi i spłaty zadłużenia zbliża się do jego granicznego**

górnego poziomu, a różnica do maksymalnego limitu wynosi odpowiednio tylko 0,17% w 2023 roku i 0,23% w 2024 roku. Ponadto w 2018 roku omawiana relacja zostanie zachowana tylko przy zastosowaniu wyłączeń, o których mowa w art. 243 ust. 3 wyżej wymienionej ustawy. Z przepisu art. 243 ust. 4 ustawy wynika, że w przypadku niespełnienia warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a, lub gdy określone w umowie o dofinansowanie środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2, nie zostały przekazane albo po ich przekazaniu został orzeczony ich zwrot, jednostka samorządu terytorialnego nie może emitować papierów wartościowych, zaciągać kredytów, pożyczek ani udzielać poręczeń i gwarancji do czasu spełnienia relacji, o której mowa w ust. 1, uwzględniając w tej relacji kwotę zobowiązań związaną z nieprzekazanymi środkami lub środkami, w stosunku do których orzeczono zwrot, lub niespełnieniem warunków, o których mowa w ust. 3 lub 3a tego art. 243 ustawy. Gmina do łącznej kwoty przypadających w tych latach spłat kredytów i pożyczek, o których mowa w art. 243 ust. 1, ustawy dodała przypadające do spłaty w tych samych latach budżetowych, kwoty zobowiązań współtworzonego Związku, co wynika z przepisu art. 244 ust. 1 ustawy. Wykazane kwoty zobowiązań Związku współtworzonego przez Gminę, niekorzystające z wyłączeń ustawowych i przypadające do spłaty według danych z poz. 9.3 załącznika nr 1 do ww. uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej w latach 2019-2027 wynoszą łącznie **1.848.057,23 zł. W przypadku Gminy ważne jest monitorowanie stanu realizacji zobowiązań przez współtworzony Związek.**

6. Ze sprawozdania Rb-Z o stanie zobowiązań według tytułów dłużnych oraz poręczeń i gwarancji wynika, że łączna kwota zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego na dzień 30 czerwca 2017 roku wyniosła **933.684 zł**, co stanowiło **7,4 %** planowanych dochodów w 2017 roku. Skład Orzekający wnosi zastrzeżenia, w zakresie występowania zobowiązań wymagalnych, czyli uznanych za bezsporne przez samorządową instytucję kultury – Gminny Ośrodek Kultury będącą dłużnikiem, których termin płatności już upłynął, a które nie zostały ani przedawnione, ani umorzone w wysokości **37.707,56 zł**, w tym dotyczących składek ZUS i niezapłaconego w terminie podatku dochodowego. **Stanowi to o naruszeniu przepisu art. 44 ust. 3 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.**

Skład Orzekający zwraca uwagę, że w informacji o przebiegu przedsięwzięć stanowiącym załącznik nr 2 do „Informacji o kształtowaniu się Wieloletniej Prognozy Finansowej oraz przebiegu realizacji przedsięwzięć Gminy Koszarawa za I półrocze 2017 roku“ wykazano wydatki na programy, projekty lub zadania związane z programami

realizowanymi z udziałem środków o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy o finansach publicznych w kwocie **1.463.619,29** zł, która stanowi łączną kwotę wydatków na wszystkie przedsięwzięcia. W załączniku nr 2 do wieloletniej prognozy finansowej na dzień 30 czerwca 2017 roku kwotę limitu wydatków w 2017 roku na ww. projekty, zadania i programy wykazano w kwocie zł **126.869,92** zł.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia, II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach orzekł - jak w § 1 uchwały.

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, wniesione **w terminie 14 dni** od daty jej doręczenia.

PRZEWODNICZĄCA
II Składu Orzekającego
Członek Kolegium
Bernadeta Dzedziak